

ZÁPIS Č. M1-ZMM/2015

z 1. mimořádného veřejného zasedání Zastupitelstva města Modřice (dále jen „ZMM“), konaného 26. října 2015 v 18 hodin v zasedací síni modřické radnice

Přítomno: 15 zastupitelů (jmenovitě, viz prezenční listina, pozdní příchod zastupitel Tomandl a zastupitel Mikuš)

Předsedající: Ing. Josef Šiška, starosta města

Jednání zahájil předsedající Ing. Josef Šiška v 18 hodin v zasedací síni modřické radnice.

Předsedající přivítal přítomné zastupitele a hosty a konstatoval, že jednání ZMM bylo řádně svoláno a vyhlášeno. Zasedání ZMM počtem 13 přítomných zastupitelů města, což je nadpoloviční většina zastupitelů, je usnášeníschopné. Z jednání se nikdo neomluvil.

Příchod zastupitele Mikuše v 18:07 hodin.

Návrh předsedajícího na ověřovatele zápisu a zapisovatelku:

Ověřovatelé: zastupitelka Marie Havlátová a zastupitel Libor Procházka

Zapisovatelka: Dagmar Hošková, DiS

Hlasování o návrhu starosty:

13 pro

0 proti

1 se zdržel (Mikuš)

Návrh byl přijat.

V rámci pozvánky obdrželi zastupitelé návrh programu dnešního jednání ZMM:

Program: Úvod

- 1) Prezentace výsledků Architektonické soutěže o návrh „Víceúčelové sportovní haly Modřice“ a zahájení výstavy návrhů.
Závěr

Hlasování o návrhu programu jednání:

14 pro

0 proti

0 se zdržel

Návrh na doplnění programu zasedání ZMM (Bernátová):

Projednáni v rámci převodu rodinného domu nám. Svobody 171 - doplnění bodu Různé.

Hlasování o návrhu na doplnění programu zasedání ZMM: Bod 2) Různé.

6 pro (Bernátová, Mikuš, Procházka, Skalník, Konvalinková, Kratochvíl)

1 proti (Šiška)

7 se zdrželo (Šulová, Ventruba, Slaný, Brabec, Havlátová, Chybíková, Doleček)

Návrh nebyl přijat.

Příchod zastupitele Tomandla 18:10 hodin.

Návrh na usnesení k úvodu zasedání ZMM:

ZMM schvaluje zapisovatelkou 1. mimořádného veřejného zasedání ZMM Dagmar Hoškovou, DiS.

ZMM schvaluje ověřovatele zápisu 1. mimořádného veřejného zasedání ZMM zastupitelku Marii Havlátovou a zastupitele Libora Procházku.

ZMM schvaluje program 1. mimořádného veřejného zasedání ZMM beze změn.

Hlasování o návrhu usnesení:

15 pro

0 proti

0 se zdrželo

Usnesení bylo přijato pod pořadovým číslem 1M-Z-Ú1/2015

Zapsala Dagmar Hošková, DiS

Bod 1 – Presentace výsledků Architektonické soutěže o návrh „Víceúčelová sportovní hala Modřice“ a zahájení výstavy návrhů.

Úvodní komentář předsedající.

ZMM na svém 2. zasedání konaném dne 8. 12. 2014 schválilo usnesením č. 2Z-8.1.1/2014 a 2Z-8.1.2/2014 záměr výstavby víceúčelové sportovní haly a pověřilo RMM provedením architektonické soutěže o návrh „Víceúčelové sportovní haly Modřice“. ZMM bylo dále schváleno usnesením 2Z-8.14/2014 složení Poradní pracovní skupiny pro sestavení stavebního programu víceúčelové sportovní haly. Dále dle pověření ZMM bylo RMM usnesením 4R-7.2.1/2015 schváleno složení soutěžní poroty včetně náhradníků a přizvaných specialistů, která na svém prvním zasedání 3. 3. 2015 schválila text soutěžních podmínek a schválila soutěž jako dvoukolovou. První kolo soutěže bylo vyhlášeno 20. 3. 2015. Soutěžní návrhy do 1. kola byly odevzdány 3. 6. 2015. Porota první kolo vyhodnotila 10. 6. 2015 a současně vyhlásila 2. kolo, které proběhlo s osmi vyhodnocenými a postupujícími návrhy z 1. kola. 2. kolo mělo termín odevzdání návrhů 31. 8. 2015. Porota následně zasedla dne 3. 9. 2015 k hodnocení návrhů. Na tomto zasedání byla vyhodnocena potřeba přítomnosti právního odborníka na soutěži a tudíž bylo vyhodnocení odloženo na 6. 10. 2015. Tento den již porota předložené návrhy vyhodnotila a dnes předkládá ZMM vyhodnocené pořadí k odsouhlasení.

Zastupitelka Chybíková seznámila zastupitele s jednotlivými členy poroty a představila jejich odborný profil. Porota včetně náhradníků pracovala ve složení: předseda poroty Ing. arch. Ludvík Grym, Prof. Ing. arch. ak. arch. Jiří Suchoň, Ing. arch. Eva Matušová, Prof. Ing. arch. Petr Hruša, Ing. arch. Pavel Jura, Ing. arch. Petr Todorov a závislí členové Ing. Libor Procházka, Ing. Pavel Doleček, Ing. Josef Šiška a Ing. Hana Chybíková.

Komentář předseda soutěžní poroty Ing. arch. Ludvík Grym, který okomentoval činnost architektonické poroty při posuzování jednotlivých návrhů.

Z 8 předložených návrhů ve druhém kole bylo porotou vyhodnoceno toto pořadí:

1. Cena návrh Ing. arch. Zdeňka Rothbauera, Ohnivcova 26, Praha
spolupracovníci: Ing. arch. V. Sosna, Ing. arch. J. Straka a Ing. arch. J. Svoboda, jedná se o návrh č. 5.
2. Cena návrh GRIDO, ARCHITEKTURA A DESIGN, s.r.o.,
Ing. arch. Peter Sticzay-Gromski, jedná se o návrh č. 1.
3. Cena návrh Atelier 38 s.r.o., Porážková 1424/20, Ostrava
spolupracovníci: Ing. arch. T. Bindr, Ing. arch. Z. Tomaňová, Ing. arch. P. Doležal, Ing. arch. J. Zelinka, jedná se o návrh č. 4.

Dále byly odměněny návrhy každý ve výši 20.000,- Kč:

- Ing. arch. Radoslav Novotný, Roubalova 5, Brno jedná se o návrh č. 3.
- A.D.S.N. PRODUCTION s.r.o., Akad. arch. Martin Němec, Ing. arch. Petr Dvořák, Na Příkopě 853/12, Praha jedná se o návrh č. 6.

Zastupitelka Chybíková přečetla hodnocení oceněných návrhů na 1-3 místě z Protokolu ze zasedání soutěžní poroty.

Hodnocení návrhu č. 5

Koncepce návrhu je založena na archetypu „trojhalí“ s valbovou střechou se seříznutým hřebenem. Objekt navazuje organicky na stávající historickou budovu restaurace. Umístěním průčelí v uliční čáře orientuje předprostor stavby na jižní stranu. Hmotové řešení umožňuje bezkonfliktní denní osvětlení.

Návrh č. 5 představuje kvalitní dispozičně provozní řešení v kompaktních hmotách. Celkovou tvarovou koncepcí stavba vhodně navazuje na stávající urbánní charakter souvisejícího městského prostředí.

Hodnocení návrhu č. 1

Návrh je koncepčně postaven na jednoduchém, kompaktním a měřítkem úměrném řešení, vytváří předprostor v uliční čáře, který nepostrádá zajímavost, avšak jehož důsledkem je ponechání odhaleného štítu stávající stavby restaurace, jejímž postačujícím řešením není pouhé otevření výkladcem.

Dispozičně provozní řešení patří k těm kvalitnějším, avšak autoři se nevyhnuli některým neúčelnostem, např. vzájemně vzdáleným šatnám k prostorům, kterým tyto šatny slouží. Návrh umísťuje část šaten, sloužících sportovním aktivitám v exteriéru, do ochranného pásma drážního tělesa. Tato myšlenka je zajímavá, avšak její realizace by vyžadovala udělení výjimky z ochranného pásma, což by bylo možné pro stavby dočasného charakteru; i v tomto případě by bylo ovšem nutné dosáhnout shody s drážním úřadem.

Hodnocení návrhu č. 4

Jednoduchá hmota nedovoluje dostatečně organické a důvodné navázání na historickou budovu. Přínosem návrhu je dodržení uliční čáry v parteru, kterou ovšem v 1. patře těžkou hmotou popírá jak materiálově, tak esteticky.

Kladem dispozičního řešení je propojení historické budovy restaurace se vstupní částí nově navrhované budovy.

Poněkud rozpačitou částí je konzola po všech stránkách předimenzovaná.

Formálně velkorysý prvek konzoly uličního průčelí je využitý jen podružnými prostory skladu a kuchyňky.

Zapsala Dagmar Hošková, DiS

V diskusi vystoupili

- Bernátová – Vznela dotaz, na to kdo požadoval zachování původní budovy sokolovny, která není historickou budovou.
- Mikuš – Jaká je kapacita haly? Jak je řešeno parkování? Jaké jsou plusy a mínusy jednotlivých vybraných návrhů?
- Šiška – Byla to myšlenka starosty i architektky Mattušové, nebylo to ale podmínkou v zadání. Nakonec vítězný návrh dobře zakomponoval starou budovu s novou halou. Nemá sice historickou hodnotu, ale stojí za zachování, její stáří je skoro 100 let. Byla stanovena kapacita pouze pro diváky a to 200 diváků. Halu je možné rozdělit na třetiny, které lze využívat jednotlivě k různým sportům. Ve vítězném návrhu je navrženo 77 parkovacích míst v bezprostřední blízkosti haly.
- Grym – Vysvětlil, že vybrané návrhy se blíží ke studii. Na architektonickou soutěž bude navazovat dopracování projektové dokumentace pro získání stavebního povolení a správní řízení pro získání stavebního povolení. Výsledkem není absolutně nejlepší řešení, ale výsledkem jsou ta řešení, která našla v porotě kladnou odezvu na návrh řešení v daném prostoru a jeho dispozičním řešení. Porota přijímá rozhodnutí svou většinou. My jsme si jisti, minimálně z těch osmi řešení, že nejsou lepší než ta tři oceněná. Soutěž je anonymní, až po hlasování a vyhodnocení pořadí se rozbalují obálky se jmény autorů jednotlivých návrhů. Plusy a mínusy k jednotlivým návrhům jsou předmětem prezentace jednotlivých návrhů, které autoři následně odprezentují.
- Chybíková – Upozornila, že všichni se mohli do poroty přihlásit. Složení poroty bylo z vysoce kvalifikovaných odborníků, porota postupuje v souladu s podmínkami České komory architektů a v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek.
- Bernátová – Co se na dnešním jednání požaduje, aby zastupitelé odhlasovali? Nikdo nezpochybňuje práci poroty. Domnívá se, že se nechtělo, aby všichni zastupitelé byli členy architektonické poroty. Členové poroty podepsali dohodu o mlčenlivosti, tudíž nikdo z členů nemohl zastupitelům nic říct. Zastupitelé si o tom nemohli udělat obrázek a přitom se chce po nich rozhodnutí, když tomu nemohou rozumět.
- Chybíková – Dohoda o mlčenlivosti je v souladu s pravidly architektonické soutěže.
- Mikuš – Nebyli jsme seznámeni s podklady a jedná se o manipulativní jednání, máme rozhodovat o něčem, co jsme neviděli. Bylo nám řečeno, že nemůžou být všichni zastupitelé členy poroty, ale musí být vyvážené politické zastoupení v porotě.
- Skalník – Vítězné návrhy měly být zaslány současně s pozvánkou na mimořádné ZMM e-mailem třeba v PDF, aby bylo možné se s nimi seznámit před hlasováním.
- Tomandl – Bez možnosti nahlédnout na první tři návrhy se těžko rozhoduje. Vzněl dotaz, zda je součástí návrhu i bazén a jak veliký?
- Šiška – Schvalujeme výsledek činnosti poroty, která svojí činností stanovila pořadí návrhů. Nestanovuje se pořadí z pohledu zastupitelů. Toto vyhodnotila odborná porota v rámci architektonické soutěže. Nejedná se o žádné manipulativní jednání. Zastupitelé odhlasovali architektonickou soutěž, měli možnost účasti v porotě, kam se přihlásil jen pan Procházka a Doleček. Na minulém zasedání ZMM, byli zastupitelé vyzváni, aby se hlásili do hodnotící komise pro jednací řízení bez uveřejnění na výběr zpracovatele projektové dokumentace. Můžeme dát prostor, aby se zastupitelé nyní na projekty podívali, a budou odprezentovány. Jednání ZMM může být přerušeno a pak se bude pokračovat v hlasování.
- Grym – Bazén je součástí a má velikost 12x8 m. Je určen zejména pro potřeby výuky plavání školáků základní školy. Nejdůležitějším mandátem zastupitelstva je sestavení poroty, jejich členů a tyto podmínky jsou stanoveny všude stejně. Zastupitelstvo nemůže říct, že vyhrává např. 20 návrhů v pořadí. Soutěžní porota může mít nejméně 3 a nejvíce 11 členů z toho může mít maximálně 5 závislých porotců.
- Šiška – Zastupitelstvo nemá pravomoc revokovat pořadí určené porotou.
- Mikuš – Nechci nic revokovat, ale chci se podívat občanovi do očí, a říct prošel jsem si to a jsem za tento návrh, který je nejlepší. Takto to ale říct nemůžu. Mám trestně-právní odpovědnost za své hlasování. Jaká je cena jednotlivých návrhů?
- Skalník – Nejde o zpochybnění principu soutěže, ale nedoložení podkladů pro hlasování
Vzněl dotaz, z jakého důvodu se náklady cca z 60 milionu korun zvýšily na částku 120 milionu korun, což je podstatné a bylo to řečeno jen mimochodem.
- Konvalinková – Kolik jednotlivé stavby stojí, jaký je jejich rozpočet? Proč došlo k navýšení částky? Aby to neúměrně nezatížilo rozpočet města.
- Chybíková – Jak řekl pan architekt Grym je to sotva studie, jedná se o velmi hrubý odhad nákladů, které budou ovlivněny např. použitým materiálem. Náklady jednotlivých návrhů jsou v rozmezí 100 - 120 milionu korun.
- Tomandl – Vyjádřil souhlas s navýšením ceny, je lepší mít halu se všemi požadavky a ne levnou, kde nic nebude. Vzněl požadavek na velikost bazénu 25 m.
- Grym – 25metrový bazén se tam objemově nevejde.
- Šiška – 60 milionu korun bylo odhadem stanoveno mou osobou, neboť jsem neplánoval bazén, taneční sál a další aktivity, které vznikly vypracováním stavebního programu po oslovení občanů, zastupitelů a spolků. Z toho vzešly nové návrhy, které způsobily navýšení ceny.

Zapsala Dagmar Hošková, DiS

Návrh usnesení (Chybíková):

ZMM schvaluje přerušení zasedání ZMM na dobu pro odprezentování prvních třech oceněných návrhů vyhodnocených soutěžní porotou.

Hlasování o návrhu na usnesení:

15 pro

0 proti

0 se zdrželo

Usnesení bylo přijato pod pořadovým číslem 1M-Z-1.1/2015

Přerušeno zasedání v 19:00 hodin.

Pokračování zasedání ZMM 20:20 hodin.

Po odprezentování návrhů oceněných na 1 - 3 místě zasedání ZMM pokračovalo.

V diskusi vystoupili:

Procházka – Navrhl pořadí návrhů 1,5,4. Vyslovil obavy, že výsledné pořadí bude hrát zásadní roli při výběru dodavatele stavby.

Šiška – Nehlasuje se o pořadí návrhů, ale o vyhodnocení pořadí stanoveného odbornou soutěžní porotou. Neznamená to to, že budeme dělat projekt s vítězem. Všechny 3 návrhy jdou do jednacího řízení bez uveřejnění. Komise, kde budou i zastupitelé, kteří se do ní přihlásili, bude schvalovat zadávací kritéria.

Chybíková – Komise nebude rozhodovat o kritériích, to bude rozhodovat Rada.

Návrh usnesení:

ZMM schvaluje vyhodnocení pořadí soutěže o návrh „Víceúčelová sportovní hala Modřice“ soutěžní porotou v pořadí:

1. cena účastník soutěže Ing. arch. Zdeněk Rothbauer
2. cena účastník soutěže Grido, architektura a design, s.r.o.
3. cena účastník soutěže Atelier 38 s.r.o.

Hlasování o návrhu na usnesení:

9 pro (Šiška, Chybíková, Ventruha, Havlátová, Šulová, Slaný, Brabec, Doleček, Kratochvíl)

2 proti (Bernátová, Procházka)

4 se zdrželi (Tomandl, Mikuš, Skalník, Konvalinková)

Usnesení bylo přijato pod pořadovým číslem 1M-Z-1.2/2015

Návrh usnesení:

ZMM schvaluje ceny pro oceněné návrhy ve výši 1. cena 300.000,- Kč účastníkovi soutěže Ing. arch. Zdeněk Rothbauer s autory Ing. arch. Sosna, Ing. arch. Straka a Ing. arch. Svoboda, 2. cena 160.000,- Kč účastníkovi soutěže Grido, architektura a design, s.r.o. s autory Ing. arch. Peter Sticzay-Gromski a 3. cena 100.000,- Kč účastníkovi soutěže Atelier 38 s.r.o. s autory Ing. arch. Bindr, Ing. arch. Tomaňová, Ing. arch. Doležal a Ing. arch. Zelinka a odměn pro neoceněné návrhy ve výši 20.000,- Kč účastníkovi soutěže Ing. arch. Radoslav Novotný s autorem Ing. arch. Novotný a 20.000,- Kč účastníkovi soutěže A.D.S.N. produkcion s.r.o. s autory Akad. arch. Němec a Ing. arch. Dvořák.

Hlasování o návrhu na usnesení:

9 pro (Šiška, Chybíková, Ventruha, Havlátová, Šulová, Slaný, Brabec, Doleček, Kratochvíl)

2 proti (Bernátová, Procházka)

4 se zdrželi (Tomandl, Mikuš, Skalník, Konvalinková)

Usnesení bylo přijato pod pořadovým číslem 1M-Z-1.3/2015

Ukončeno v 20:30 hodin

Ověřovatelé:

Zapsala Dagmar Hošková, DiS
