

Zápis č. 1/2014

**z 1. mimořádného veřejného zasedání Zastupitelstva města Modřice (dále jen „ZMM“),
které se konalo dne 28.04.2014 od 18 hodin ve velké zasedací místnosti modřické radnice**

Přítomno: 14 zastupitelů (jmenovitě viz. prezenční listina, řádně omluvena zastupitelka Radka Matějková pro nemoc)

Předsedající přivítal přítomné zastupitele a hosty. Předsedající konstatoval, že jednání ZMM bylo řádně svoláno a vyhlášeno. Zasedání ZMM s počtem 14 přítomných zastupitelů města, což je nadpoloviční většina zastupitelů je usnášeníschopné. Řádně omluvena zastupitelka Radka Matějková z důvodu pracovní neschopnosti.

S pozvánkou zastupitelé současně obdrželi na dnešním jednání návrh programu dnešního zasedání ZMM. Jelikož od odeslání pozvánky a návrhu programu došlo k jedné zásadní změně, předsedající navrhuje předložený program doplnit o bod č. 2) Nákup nemovitosti rodinného domu a pozemku p.č. 194 vč. projednání rozpočtového opatření č. 3/2014.

Návrh starosty na ověřovatele a zapisovatelku:

Ověřovatelé: zastupitel Tomáš Kratochvíl a zastupitel Luděk Slaný

Zapisovatelka: Dagmar Hošková, DiS.

Hlasování o návrhu starosty:

14 pro

0 proti

0 se zdrželo

Návrh byl přijat.

V pozvánce zastupitelé obdrželi návrh programu dnešního jednání ZMM:

Program:

Úvod

- 1) Projednání dohody o narovnání vztahů a o vložení zeminy a terénních úpravách pozemku p.č. 1690/186

Závěr

Na návrh předsedajícího se program upravuje následně:

Program:

Úvod

- 1) Projednání dohody o narovnání vztahů a o vložení zeminy a terénních úpravách pozemku p.č. 1690/186.

- 2) Nákup nemovitosti rodinného domu a pozemku p.č. 194 vč. projednání rozpočtového opatření č. 3/2014

Závěr

Diskuse nebyla

Hlasování o upraveném návrhu programu zasedání ZMM:

14 pro

0 proti

0 se zdrželo

Návrh byl přijat.

Program byl schválen s úpravou.

Návrh na usnesení k úvodu zasedání ZMM:

ZMM schvaluje zapisovatelkou 1. mimořádného veřejného zasedání ZMM paní Dagmar Hoškovou, DiS.
ZMM schvaluje ověřovateli zápisu 1. mimořádného veřejného zasedání ZMM zastupitele Tomáše Kratochvíla a zastupitele Lud'ka Slaného.

ZMM schvaluje program 1. mimořádného veřejného zasedání ZMM s doplněním o bod 2) Nákup nemovitosti rodinného domu a pozemku p.č. 194 vč. projednání rozpočtového opatření č. 3/2014.

Hlasování o návrhu usnesení:

14 pro

0 proti

0 se zdrželo

Usnesení bylo přijato pod pořadovým číslem 1M 1.Ú/2014

Bod 1 programu – Projednání dohody o narovnání vztahů a o vložení zeminy a terénních úpravách pozemku p.č. 1690/186

Podklady obdrželi zastupitelé předem.

V podkladech zastupitelé obdrželi návrh textu Dohody o narovnání vztahů a o uložení zeminy a terénních úpravách mezi městem Modřice a společností GAS-Transport s.r.o., Kratochvílka 89, Kratochvílka vč. podrobného komentáře k průběhu celé kauzy neoprávněného závozu pozemku p.č 1690/186. K projednání bodu zde ještě vítám Mgr. Sejkora – právního zástupce města z právní kanceláře Mgr. Hrachy a pověřeného zástupce společnosti GAS-Transport pana Štefana Holáska.

Celá záležitost se již projednává od roku 2011. Po zahájení soudního líčení podala společnost prostřednictvím pana Holáska návrh na urovnání sporu mimosoudní cestou. Po několika jednáních byl vytvořen text předložené dohody, na základě které po jejím schválení bude uzavřena smlouva o umožnění provedení stavby a po získání dodatečného povolení budou terénní úpravy dotčeného pozemku dokončeny. Předsedající předal slovo panu Holáskovi, aby přednesl své stanovisko. Současně upozornil, že pokud dojde k uzavření dohody, neznamená to, zastavení celého soudního řízení. Výzva k ukončení soudního řízení bude předložena soudu až po splnění všech kritérií uvedených v dohodě.

Diskuse

Holásek (GAS-Transport)

- V první řadě bych se chtěl omluvit za nekorektní jednání pana Boleslava. Celou situaci jsem převzal do rukou já a mojí snahou je, aby pozemek byl ve stavu, v jakém má být a došlo k zaplacení dohodnuté finanční částky.

Bernátová

- Dotaz k dohodě o narovnání, ale ještě bych chtěla pár slov k této situaci, kam jsem se dostali, dle mého názoru díky špatnému rozhodnutí Stavebního úřadu města Šlapanice a díky městu Modřice. Kdyby se postupovalo správně, nemuselo k této situaci dojít. Přednesu shrnutí časových prodlev k této kauze. Akce se táhne 5 let, bez větších výsledků. Přijatá usnesení se týkala obou pozemků jak neoprávněně zavezeného, tak pozemku který se zavezl se souhlasem města Modřice. Do 31.7.2011 byl stanoven termín k zaplacení finanční částky za uložení hlíny dle ceníku na skládce v Žabčicích. A výzva k zaplacení této vypočtené částky 6.840.000,- Kč, byla zaslána až 27.11.2012, čili o 16 měsíců později než jsme se dohodli v zastupitelstvu, což se mi zdá dlouhý termín. Dne 4.4.2012 bylo podáno trestní oznámení městem Modřice tedy o 5 měsíců později oproti této výzvě k zaplacení. Dne 19.9. jste si uvědomili, že trestní oznámení bylo zamítnuto a 26.4.2013, to je o 7 měsíců později, byla teprve podána žaloba městem Modřice. Domnívám se, že to je také dlouhý termín. Na prosincovém zasedání ZMM v roce 2009, byl zjištěn neoprávněný závoz. Vemte si kolikátého je dneska. Je to 5 let. K firmě GAS-Transport nemám žádnou důvěru, i když pan Holásek může být důvěryhodnější. Ale i pan Holásek je podepsaný svým jménem pod e-mailem, ve kterém firma nabízí jako kompenzaci 500.000,- Kč a nedostali jsme taky nic. Zastupitelstvo to schválilo a stejně se nic nedělo. Svádíte to sice na pana Boleslava, ale myslím si, že to není tak úplně pravdivé.

Pan Holásek (GAS-Transport)

- Pod kterým mailem jsem podepsaný?

Bernátová

- Mohu Vám ho přečíst.

Šiška

- To je ten mail na prvopočátku, jak jsme s paní Höklovou začali komunikovat. Ohradím se proti tomu, že by za závoz pozemku mohlo město Modřice. Firma měla stavební povolení na sousední pozemky a my nejsme povinni stát na našem pozemku a kontrolovat jestli tam nejezdí bagry a buldozery a aby nikdo nepracoval na našem pozemku, když na něho nemají stavební povolení. To stejné se ohradím proti nařčení SÚS. Nechci hájit zájmy Stavebního úřadu ve Šlapanicích, firma GAS-Transport dostala povolení na sousední pozemky a tam pracovala. Zasáhnutí do našeho pozemku, se zjistilo na základě upozornění bývalé zastupitelky paní Ptáčkové, a proto jsme stav začali prošetřovat. V roce 2011 jsme přijali usnesení, které máte v předloženém komentáři. Do 31.7.2011 nám musí zaplatit finanční úhradu za neoprávněný závoz a pokud ji nezaplatí do 31.11.2011 musí pozemek uvést do původního stavu. Komunikace probíhala na základě usnesení zastupitelstva a nikoliv o rok později.

Bernátová

- Vycházela jsem z těchto materiálů a tak mi to vyšlo.

Šiška

- To bychom museli naši korespondenci chronologicky seřadit, ale tu zde pan Mgr. Sejkora nemá.

Mgr. Sejkora (právník)

- Několik poznámek, co se týče chronologie. Než se město Modřice obrátilo na advokátní kancelář, tak samo vyzývalo společnost GAS-Transport, ty doručky jsou dohledatelné, bylo to cca 4-5 výzev. Byly to výzvy, které se týkaly fáze I. a pak byly výzvy, které se týkaly pozemku, který je dnes předmětem dohody o narovnání. Nejdřív byly výzvy koncipované tak, aby GAS-Transport dál nenavázel a došlo k uzavření dohody. Následně tam byly tři nebo čtyři výzvy k napravení stavu a pak až přišli ty nejtvrďší výzvy, kde jsme vyzývali, aby zaplatili cenu dle ceníku skládky v Žabčicích nebo aby navezenou zeminu odvezli. Pokud budete chtít, můžeme dohledat přesnou chronologii výzev. Je to dohledatelné. Určitě to není tak, že za uplynutí 14 měsíců se nedělo nic. To bylo k té vyzývací části. Pak nastala fáze, kdy jsme řekli, dobře stavební úřad na nás kašle, jsou tam pochybení stavebního úřadu, které možná byly pozitivní, neboť stavební úřad by v řízení o odstranění stavby, uložil městu Modřice jako majiteli pozemku, aby jej uvedl do původního stavu. Což bylo pro nás svým způsobem pozitivum, že nám tuto povinnost neuložil. Co se týče trestního řízení, bylo podáno trestní oznámení a to bylo zamítnuto. Podalo se trestní oznámení prostřednictvím Státního zastupitelství, protože byla snaha, aby Státní zastupitelství takovou kauzu dozorovalo, neboť jsme měli za to, že městu Modřice byla způsobena škoda v řádu milionu korun. Proto jsme chtěli mít dohled Státním zastupitelstvím, které ve své kompetenci mít může, ale nemusí. Státním zastupitelstvím tak neučinilo a postoupilo věc Policii české republiky.

Šiška

- Doplním 18.4. postoupeno Policii České republiky, což je 14 dní a Policie se vyjádřila 7.8.2012 čili za 4 měsíce.

Mgr. Sejkora (právník)

- Policie věc odložila, ale my jsme s tím nesouhlasili, důvodně jsme se domnívali, že jde o spáchání hned několika trestných činů. Poškození cizích věcí a neoprávněné nakládání s odpady. Podali jsme tedy stížnost, která byla Státním zastupitelstvím zamítnuta. Tedy mezi tím co jste četla, (zastupitelka Bernátová) probíhala řada dalších záležitostí. Následně pak byla podána civilní žaloba. Myslím si, že dva z vás se jednání účastnili (Bernátová, Procházka). Mohu konstatovat, že paní předsedkyně naznačila, že se bude jednat o velmi obsáhlé dokazování, kdy si na další jednání v březnu vyčlenila 4 hodiny na jednání, což je velmi neobvykle dlouhá doba. Bylo zřejmé, že ani na dalším jednání by nebylo dokazování ukončeno. Spor by se tedy řešil dál, předpokládám několik let, proto jsme přistoupili k tomu (na základě aktivity firmy GAS-Transport), že jsme opět vzali návrh dohody, kterou jste už v loňské roce schválili. V dohodě je řečeno, co bude, za co bude, co se stane

v případě, že ze strany GAS-Transportu nebude plněno. Proto je zpět vzetí žaloby vázáno, až na to, kdy GAS-Transport dodrží stanovené záležitosti v dohodě.

Bernátová

- Domnívám se, že došlo k pochybení radnice i u druhého pozemku kdy město Modřice dalo souhlas. Starosta s místostarostkou to podepsali, za nějakou dobu se to projednalo v RMM. Přistupovali jste k tomu liknavě.

Šiška

- Bylo provedeno šetření na stavebním úřadu. Tuším, že to bylo ve středu, ale RMM byla v pondělí následující týden. Ve středu jsme jim dali předběžný souhlas a následně jsme, tuto věc projednali na RMM kde jsme vydali souhlas.

Pan Holásek (GAS-Transport)

- Ještě bych chtěl k tomu prvním mailu, ano máte pravdu, jsem tam podepsán. Ale pak to začali řešit právní zástupci obou zúčastněných stran a došlo k soudnímu sporu. Z toho důvodu to nepokračovalo dál. Později jsem se rozhodl, že se zkusíme s obcí dohodnout mimosoudně. A ještě jedna věc, když se dával souhlas s užitím pozemků tak došlo k tomu, že tam přijela Policie a teprve až pak jsme zjistili, že navážíme na Váš pozemek.

Šiška

- Tam byl jiný problém, vy jste si před zahájením zemních prací neudělali vytyčení pozemků.

Holásek (GAS-Transport)

- Ne. V roce 2009 došlo k digitalizaci map a na základě toho jsme zjistili, že jsem na cizím pozemku.

Šiška

- Určitě ne. Nebylo provedeno zaměření pozemků.

Mgr. Sejkora (advokát)

- Není úplně pravda, že v roce 2009 nebyl pozemek zaměřen.

Šiška

- Ano, papírově měli, ale neměli přeneseno vytyčení do terénu. Když naše zastupitelka zjistila, že to je na našem pozemku, tak se provedlo vytyčení, čímž se zjistilo, že jsou na našem pozemku.

Kratochvíl

- Vy jste věděli, že ho zavážíte odpadem, měli jste povolení?

Holásek (GAS-Transport)

- Hlína se též pokládá za odpad, samozřejmě jsme měli povolení

Šiška

- Bylo tam provedeno i místní šetření Českou inspekcí životního prostředí.

Kratochvíl

- Tudíž tam teď je hlína, která není závadná?

Šiška

- Ano, není závadná. Hlína tam je navezena v kupách, na boku pozemku je shrnutá ornice, která tam byla původně. Takže hlína v kupách se musí rozhrnout a na ní se rozprostře ornice, aby se dala provádět zemědělská činnost.

Kratochvíl

- Takže ta žaloba o odpadech tam byla proč?

Mgr. Sejkora (právník)

- Dle prvního podnětu, který jsme z města Modřice dostali, byly navezeny hromady betonu, železného šrotu. V rámci trestního řízení pak pan Boleslav sdělil, že navezené hromady betonu a železa odstraní, což se stalo.

Šiška

- Ano odstraní je. Ale zemina je také dle norem uvedena jako odpad.

Bernátová

- Jak jste zpochybnil moji vypracovanou chronologii, tak zde mám napsáno, ohledně pozemku p.č. 1690/182, že dne 24.7.2009 bylo veřejné ústní jednání. Tentýž den byl sepsán protokol a o týden později došla od Agra žádost o povolení uložení zeminy. Tentýž den, kdy oni požádali, tak Městský úřad Šlapanice schválil územní rozhodnutí. Tato věc mi není vůbec jasná. A RMM projednala tento závoz dne 11.5.2010, město dalo Agru souhlas se zavezením pozemku. Ale to už byl dávno zavezený.

Šiška

- Pozemek nebyl zavezený.

Bernátová

- Ten závoz se prováděl od roku 2009.

Šiška

- Cesta, která vedla napříč pozemky, byla rozoraná, a my jsme dávali souhlas. Jako starosta města, v naléhavých případech, kdy probíhá stavba, mohu udělit souhlas ústně. Pak byl ústní souhlas dodatečně schválen RMM.

Bernátová

- Ale to je skoro rok.

Šiška

- To není pravda.

Bernátová

- Ale ano, mám tady doklad od Vás podepsaný ze dne 11.5.2010, kdy byl vydán souhlas Agru se závozem cesty.

Šiška

- Ano, ale prvotní rozhodnutí stavebního úřadu bylo napadeno a Krajský úřad jej zrušil. Následně bylo vydáno nové rozhodnutí, a to se vydalo v roce 2011 a toto je platné. K němu jsem dávali naše stanovisko.

Sládek

- Určitě je dobré si připomenout minulost, ale měli bychom jít v před. Dotaz, z těch předpokládaných 40 000 m³, kolik tam je a kolik se předpokládá, že se ještě doveze?

Holásek (GAS-Transport)

- Tak cca 30 tisíc m³.

Sládek

- Jenom pro představu.

Šiška

- Více jak půlka.

Bernátová

- Proč umožníme další návoz zeminy, když v žalobě je uvedeno, že dotčený pozemek je zcela zavezen?

Sládek

- Tam jde asi o výšku celého závozu pozemku.

Šiška

- Zavezený pozemek musí výškově navazovat na sousední pozemky, aby byly v rovině a ne na vyšší či nižší úrovni, pak se tam svádí nevhodně voda. Dnes nevíme kolik hlíny je tam navezeno. V jednom místě u Primálu, byla velká prohlubeň, která je v současnosti z velké části už zavezena. Tam by měla být výška návozu až 5 metrů.

Bernátová

- A ještě další otázka. Z našeho jednání vzešlo usnesení č. 12.2.1/2013, kdy jsme požadovali, aby firma GAS-Transport zaplatila částku 500.000,- Kč s poznámkou bez dalšího závozu, proč nyní chceme další závoz?

Šiška

- Vyplynulo to z našich jednání po 9. lednu 2014, neboť firma GAS-Transport má zpracovanou projektovou dokumentaci a dneska nemůžeme říct, jestli ještě bude nutno tam něco navézt.

Holásek (GAS-Transport)

- Chtěl bych jenom vysvětlit, proč ten návoz tam musí být. Návoz tam musí být, protože musíme dodržet výškové poměry, náš pozemek nesmí mít vyšší návoz, než ten váš. Jinak tam steče voda. Ovšem té zeminy už tam moc nepůjde.

Bernátová

- A jak to uděláte s pozemkem paní K., která nedala souhlas k závozu?

Holásek (GAS-Transport)

- O tom nevím.

Bernátová

- Ne, nedala souhlas. Je to tady uvedeno v rozhodnutí Stavebního úřadu. A to co Agro předložilo, nebyl její podpis. To tam vznikne díra uprostřed pole?

Holásek (GAS-Transport)

- A pozemek paní K. už je upraven, už je zpět dána ornice na návoz zeminy. Já jsem jednal s paní K. a byl jsem u ní doma a podepsala smlouvu o pronájmu pozemku. A nevím o tom, že by někdo falšoval její podpis.

Šiška

- Pozemek paní K. není našim pozemkem a není předmětem jednání.

Bernátová

- V roce 2010 se dostavila paní K. na stavební úřad k nahlédnutí na podklady pro vydané rozhodnutí. Uplatnila námitku účastníka řízení, která spočívala v tom, že podpis na Dodatku č. 1 z 11.5.2004 – souhlas s terénními úpravami není její. Paní K. také uvedla, že tyto doklady nikdy nepodepsala a požádala o vyřízení této stížnosti.

Holásek (GAS-Transport)

- To opravdu nevím. S panem Boleslavem se to táhlo dlouho a já mám zájem, aby se to mimosoudně vyrovnalo a vše bylo v pořádku.

Bernátová

- Ale naše původní požadavky na částku byly úplně jiné. Jednalo se o 6.800.000,- Kč.

Holásek (GAS-Transport)

- To ale nemáte šanci. Řešit tu 6.800.000,- Kč.

Bernátová

- Já jsem obvolala všechny skládky, které tento druh odpadu berou, vybrala jsem nejlevnější v Žabčicích a dle jejich ceníků jsem vypočetla cenu za uložení zeminy a vyšla částka 6.800.000,- Kč. Dne 27.11. byla vaší firmě zaslána žádost na odklizení zeminy s náhradním plněním zaplacení částky 6.800.000,- Kč.

Holásek (GAS-Transport)

- To je ale nesmysl.

Bernátová

- A kolik jste dostali peněz na uložení zeminy?

Holásek (GAS-Transport)

- Vzhledem k tomu, že se bavíme o celém projektu a je to obchodní tajemství, Vám toto sdělovat nebudu. Nechci do toho nijak zasahovat. Moje stanovisko je jasné, chci to co nejdříve uzavřít a uvést do pořádku.

Mgr. Sejkora (právník)

- Objasnění proč jsme žalovali částku 81.000,- Kč a nikoliv 6 milionů. Jedná se o bezdůvodné obohacení, někdo bez právního důvodu užívá náš pozemek. A k tomu byla žalovaná povinnost GAS-Transportu, vyklidil pozemek. Tedy po tu dobu, co by měl uloženou zeminu na našem pozemku by musel platit nájem za uložení zeminy. V momentě kdybychom žalovali částku 6,5 milionu, jsou 4% soudní poplatek z dané žalované částky.

Bernátová

- Kdo zaplatí vzniklé soudní výlohy?

Šiška

- V dohodě máte stanoveno, že žádná ze stran po sobě nebude požadovat náhradu vzniklých nákladů.

Mgr. Sejkora (právník)

- Soudní poplatek bude částečně vrácen, nejsem schopen říct v jaké výši.

Bernátová

- Pane Holásek a ta zemina, kterou tam budete vozit, bude odkud?

Holásek (GAS-Transport)

- Z různých staveb, kde se kopou základy. Zemina je kontrolována životním prostředím, které nato dohlíží.

Bernátová

- Slyšela jsem od lidí, že vidí často, jak nákladní auta odváží odsud hlínu.

Šiška

- Jak ji nakládají?

Bernátová

- Nevím.

Šiška

- Ke shrnuté ornici se dneska nedá dostat. Z důvodu neupraveného závozu.

Bernátová

- Kdo bude na pozemcích hospodařit, když Agro už neexistuje?

Šiška

- Máme tady 2 nebo 3 zemědělce, kterým se to může nabídnout např. pan Fila z Chrlic a pan Smejkal z Újezdu.

Bernátová

- A co se získanými penězi bude město Modřice dělat?

Šiška

- Použijí se do rozpočtu, budete mít možnost navrhnout, na co je použijeme.

Sládek

- O tom rozhodné nové zastupitelstvo.

Procházka

- Dne 4.5.2011 byla provedena kontrola kontrolním výborem „Kontrola postupů a dokumentace týkající se terénních úprav a krajinných zásahů do městských pozemků v oblasti Primálu v období roku 2008-2009“. Kontrolní výbor učinil několik závěrů. První bod za závoz pozemku nebyla požadovaná kompenzace, druhý bod se týkal uložení 40 tis m³ zeminy což je cca 16 tun zeminy, byl návrh kompenzace 400.000,- Kč. Odpovídající částka, pokud by se to ukládalo v Bratčicích tak by byla cena 5,7 milionu korun, a potom dodatečné schválení závozu pozemku 1665. Zde se požadovalo 123.000,- Kč, dohromady necelých 6 milionu.

Při této žádosti se to pak zřejmě zvýšilo ještě na větší částku, jak říkal pan magistr, vycházelo se z nějakého dočasného uložení zeminy, ale teď je vidět, že se požaduje, aby zemina zůstala trvale uložena. Tehdy byl závěr, aby buď teda zemina byla kompletně odvezena nebo musí zaplatit za uložení. Nyní je situace jiná, už se nemluví o tom, že by se zemina odvezla. Není tedy možno vycházet z nájmu o uložení zeminy, ale z trvalého uložení, takže cena by měla být dle ceny, která je běžná pro uložení na skládkách. Jinak město přijde o zisk. Závěrem je tedy můj protinávrh, aby se vrátil pozemek do původního stavu nebo finanční kompenzaci ve výši 6 milionu korun.

Slaný

- Obec za to nemůže, že k tomu došlo. Pokud možno by se krajina měla uvést do původního stavu, aby se dala zemědělsky využívat. Částka 5-6 milionů je matení občanů, nemůžeme vycházet z ceníkové ceny. Vždy by se strany dohodli na jiné ceně. Ta cena není reálná. Souhlasil bych s tou nižší částkou.

Šiška

- V případě, že budeme požadovat od firmy GAS-Transport 6 milionu, tak proč by se o to měli starat a rozhrnovat ornici? Částka vámi zjištěná na skládce je taková, že firma doveze na skládku auto plné hlíny, vysype a víc se o to nestará. Ovšem firma GAS-Transport ten pozemek upraví, hlínu rozprostře a uvede ho do užitelného stavu. Proto je ta částka jiná než původní ceníková cena na skládce.

Bernátová

- Proč už to dávno neudělali?

Holásek (GAS-Transport)

- Upravit tu první etapu? Nemohli jsme, protože tam byly problémy s modřickým občanským sdružením, pořád tam byl nějaký problém. Jeden rok se tam naváželo asi jen 4 měsíce, pořád tam byly nějaké problémy.

Bernátová

- My jsme zástupci občanského sdružení a my jsme vám nic nezakazovali.

Holásek (GAS-Transport)

- Pořád mi volal pan Švehla (pracovník stavebního úřadu), že je problém a že musí být stavba zastavena, protože občanské sdružení podává stížnosti.

Šiška

- Tam bylo napadeno první stavební povolení panem V.. Což bylo zhruba rok, než se vydalo právoplatné povolení na první etapu.

Bernátová

- Další tři roky uplynuly. Začalo to v roce 2009 a už je rok 2014. Už to mohlo být dávno upraveno.

Šiška

- Stavební povolení ukládá, kdy může stavba začít a kdy bude stavba dokončena. Termín dokončení není pro stavebníka závazný, může stavební povolení prodlužovat.

Bernátová

- Do 31.12.2011 je stanovena úprava terénních pozemků a to bylo na ty povolené pozemky, ale nic upraveno nebylo.

Holásek (GAS-Transport)

- Ano, protože pořád byly podněty z občanského sdružení, což mělo za následek zastavení stavby.

Šiška

- Kdy firma dodělá povolenou lokalitu? Je to samostatný právní subjekt, který je hlídán Stavebním úřadem. My můžeme dát podnět na Stavební úřad, že není stavba dokončena. Oni požádají o prodloužení stavebního povolení a je to v pořádku. Dnes zde není důležité, jestli to co mají povoleno, je nebo není dokončeno.

Procházka

- Ten důvod proč tu říkáme tu vyšší cenu je, že pokud takto budeme postupovat, může se stát, že za chvíli bude celé město Modřice obsypané hlínou, protože je to u nás výhodné.

Šiška

- Jenomže na to musíte mít stavební povolení, to co firma provedla tak jen protože neměla v terénu vyměřený pozemek a domnívala se, že tak činní dobře. Budeme-li po firmě požadovat těch 6 milionu, tak co firma udělá? Závazky tady nemá, firmu dá do konkurzu a budeme to muset udělat my jako město.

Slaný

- Ta cena je nereálná, a nikdo nechce, aby tady bylo skladiště zeminy.

Bernátová

- 90% procent pozemků je soukromých vlastníků. Stavebnímu úřadu stačilo, že Agro doložilo jen nájemní smlouvy nikoliv jejich souhlas. Což je pochybení Stavebního úřadu.

Šiška

- Vy víte, co v té nájemní smlouvě bylo, znáte text nájemní smlouvy? Jestli tam bylo právo disponovat s pozemky k těmto účelům?

Bernátová

- Viděla jsem smlouvu paní K., tam nic nebylo. Pak jste sám žádal Agro, aby doložilo souhlasy vlastníků.

Sládek

- Nemá smysl se bavit o soukromých záležitostech – nájemní smlouva paní K.

Chybíková

- Je věcí stavebního úřadu jestli vyhodnotí, že nájemní smlouva na daném pozemku je v pořádku. Nám nepřísluší to hodnotit. Stavební úřad řekl, že vše je v pořádku. Pak jsou další nápravní prostředky, které k tomu slouží. To je věc stavebního úřadu jak situaci vyhodnotí. Pokud je to pozemek soukromé osoby, nepřísluší nám do toho zasahovat ani to hodnotit.

Bernátová

- Proč jste tedy žádali o doložení souhlasů vlastníků pozemku? Protože to tam chybělo!

Šiška

- To bylo nad rámec našich povinností.

Ventruba

- Chtěl bych se pana Holásků, zeptat kolik si myslíte, že je běžná cena za tu závazku pozemku, když jste v oboru? Každá strana tady disponuje jinou částkou. Je ta částka adekvátní?

Holásek (GAS-Transport)

- Když se člověk nebude o nic starat, jenom přiveze a vysype hlínu tak v roce 2009 se maximální částka pohybovala 50 Kč/m³. Pokud použijete stroje, práce a taky provedení archeologických průzkumů, které se musely zaplatit ve výši 1.180.000 Kč. Bude cena smluvní a nižší.

Ventruba

- Je tedy těch 400.000,- Kč adekvátní.

Holásek (GAS-Transport)

- Cena 400.000,- Kč je adekvátní.

Proti návrh usnesení navrhl zastupitel Procházka:

ZMM schvaluje vyklizení pozemku p.č. 1690/186 od navezené zeminy a uvedení pozemku do původního stavu případně finanční kompenzaci za ponechání navezené zeminy ve výši 5.822.906,- Kč, což je cena obvyklá za uložení zeminy na skládce.

Hlasování o návrhu na usnesení:

2 pro (Bernátová, Procházka)

0 proti

12 se zdrželo

Návrh usnesení: ZMM schvaluje Dohodu o narovnání vztahů a o uložení zeminy a terénních úpravách pozemku p.č. 1690/186 mezi městem Mořice a společností GAS-Transport s.r.o. vč. odsouhlasených úprav.

Hlasování o návrhu na usnesení:

12 pro

2 proti (Bernátová, Procházka)

0 se zdrželo

Usnesení bylo přijato pod pořadovým číslem 1M 1.1/2014

Bod 2 programu – Nákup nemovitosti rodinného domu a pozemku p.č. 194 vč. projednání rozpočtového opatření č. 3/2014

Na stole zastupitelům předložena Kupní smlouva na nákup pozemku p.č. 194 a rodinného domu stojícího na tomto pozemku mezi městem Modřice (kupující) a Ing. J. K., nám. Svobody 27, Modřice (prodávající) a tabulka rozpočtového opatření č. 3/2014, ve kterém je upravena pouze položka týkající se této majetkové transakce.

Pan K. nejprve nabídl městu, že svůj majetek převede na město po své smrti a to formou závěti. Následně však přišel s nabídkou rodinný dům a pozemek městu prodat. Aby svoje počínání dále neměnil i z důvodu, že město má u pana Kopečka pohledávku, navrhl předsedající při schválení dnešního programu tuto transakci zařadit k projednání.

Při případném schválení koupě je nutné schválit rozpočtové opatření č. 3/2014, ve kterém je částka nově zahrnuta, neboť s ní nebylo v dřívějšku počítáno. Tímto opatřením se strana příjmů nemění a strana výdajů se zvyšuje o 1.400.000,- Kč.

Upravený rozpočet	před schválením	po schválení
strana příjmů	81.671.000,-	87.821.000,-
strana výdajů	104.185.400,-	109.825.000,-
schodek	- 22.514.400,-	- 22.004.000,-

Diskuse

Šiška

- Cena 1.400.000,- Kč je dle ústního vyjádření znalce odpovídající.

Sládek

- Jen technický dotaz, v článku 5., odstavec 4 je uvedeno, že zaplatíme jako kupující daň za nabití nemovitosti, proč mi teda upravujeme rozpočtovým opatřením jenom částku 1.400.000,- Kč, neměli bychom to navýšit i o tu daň?

Mulíček

- Daň už je započtena v té částce 1.400.000,- Kč.

Procházka

- Nemůžeme kupovat nemovitost, pokud nemáme písemně odhad. Navrhuji nejdříve vypracovat odhad a pak můžeme hlasovat o prodeji nemovitosti.

Šiška

- Ano to je na zvážení každého zastupitele. Cena byla, ale předem konzultována se znalcem.

Höklová

- Máme tady znalecké posudky na rodinné domky a ta cena je stanovena dle platných právních předpisů a cen obvyklých, za jakých se například prodával pozemek na pozemku ulicích Rybníček a Havlíčkova.

Šiška

- Ještě k ceně. V případě dražby tohoto pozemku se může předpokládat, že bychom se s cenou nepohybovali ve výši 1500,- Kč/m², ale minimálně od 2500,- Kč/m² do 3.000,- Kč/m². Což by nám tuto kupní cenu z větší části pokrylo.

Höklová

- Cena vychází tedy 2.500,- Kč/m².

Kratochvíl

- Co pak s tím pozemkem a domem budeme dělat?

Šiška

- Když pan K. umře tak dá se uvažovat i o prodeji.

Kratochvíl

- Taky se může stavba strhnout a pak tam vystavět nějakou občanskou vybavenost.

Šiška

- Samozřejmě i to je možnost, pozemek je velký cca 600 m², ale to je otázka budoucnosti a budoucího zastupitelstva.

Návrh usnesení: ZMM schvaluje nabytí pozemku p.č. 194 a rodinného domu na tomto pozemku Kupní smlouvou za cenu 1.400.000,- Kč mezi městem Modřice (kupující) a Ing. J. K. (prodávající).

Hlasování o návrhu na usnesení:

12 pro

2 proti (Bernátová, Procházka)

0 se zdrželo

Usnesení bylo přijato pod pořadovým číslem 1M 2.1/2014

Návrh usnesení: ZMM schvaluje rozpočtové opatření č. 3/2014 ve výši příjmů po úpravě 87.821.000,- Kč a ve výši výdajů po úpravě 109.825.000,- Kč bez výhrad. Schodek rozpočtu bude vyrovnán využitím rozpočtové rezervy města Modřice z předchozích let a čerpáním schváleného poskytnutého úvěru ve výši 45.000.000,- Kč od České spořitelny a.s. na výstavbu Pasivního bytového domu pro seniory.

Hlasování o návrhu na usnesení:

12 pro

2 proti (Bernátová, Procházka)

0 se zdrželo

Usnesení bylo přijato pod pořadovým číslem 1M 2.2/2014

Starosta ukončil diskusi vzhledem k tomu, že nebyly žádné další připomínky.

Ukončeno ve 19:35 hodin

Zapsala Dagmar Hošková, DiS.

Ověřovatelé:

Ing. Josef Šiška
starosta města