

ZÁPIS Č. 10/2016

z 10. řádného veřejného zasedání Zastupitelstva města Modřice (dále jen „ZMM“), konaného dne 5. září 2016 v 17 hodin v zasedací síni modřické radnice

Přítomno: 14 zastupitelů (jmenovitě, viz prezenční listina, pozdní příchod zast. Havlátová)
Předsedající: Ing. Josef Šiška, starosta města

Jednání zahájil předsedající Ing. Josef Šiška v 17 hodin v zasedací síni modřické radnice. Předsedající přivítal přítomné zastupitele a hosty a konstatoval, že jednání ZMM bylo řádně svoláno a vyhlášeno. Zasedání ZMM počtem 14 přítomných zastupitelů města, což je nadpoloviční většina zastupitelů, je usnášeníschopné.

Návrh předsedajícího na ověřovatele zápisu a zapisovatelku:

Ověřovatelé: zastupitelka Kamila Šulová a zastupitelka Alexandra Konvalinková
Zapisovatelka: Dagmar Hošková, DiS

Hlasování o návrhu starosty:

14 pro
0 proti
0 se zdrželo

Návrh byl přijat

V rámci pozvánky obdrželi zastupitelé návrh programu dnešního jednání ZMM:

Program:

Úvod

- 1) Zpráva starosty o činnosti úřadu
- 2) Kontrola uložených úkolů
- 3) Projednání majetkových transakcí
- 4) Projednání hospodaření města v roce 2016
 - 4.1 Zpráva o hospodaření města v období 1-6/2016
 - 4.2 Rozpočtové opatření č. 4/2016
- 5) Projednání OZV města
- 6) Projednání záležitostí týkajících se Územního plánu Modřice
- 7) Zprávy z činnosti výborů
 - 7.1 Zpráva z činnosti Finančního výboru
 - 7.2 Zpráva z činnosti Kontrolního výboru
- 8) Schválení složení inventarizačních komisí
- 9) Různé, diskuse

Protinávrh na doplnění programu zasedání ZMM (Brabec):

Doplnění o Bod 9) Studie protipovodňových opatření Modřice.

Hlasování o protinávru na doplnění programu zasedání ZMM:

14 pro
0 proti
0 se zdrželo

Protinávrh na doplnění programu ZMM byl přijat.

Program se změnou:

Úvod

- 1) Zpráva starosty o činnosti úřadu
- 2) Kontrola uložených úkolů
- 3) Projednání majetkových transakcí
- 4) Projednání hospodaření města v roce 2016
 - 4.1 Zpráva o hospodaření města v období 1-6/2016
 - 4.2 Rozpočtové opatření č. 4/2016
- 5) Projednání OZV města
- 6) Projednání záležitostí týkajících se Územního plánu Modřice
- 7) Zprávy z činnosti výborů
 - 7.1 Zpráva z činnosti Finančního výboru
 - 7.2 Zpráva z činnosti Kontrolního výboru
- 8) Schválení složení inventarizačních komisí
- 9) Studie PPO Modřice
- 10) Různé, diskuse

Zapsala Dagmar Hošková, DiS

Předsedající konstatoval, že zápis z 8. a 9. řádného zasedání ZMM a zápis ze 4. mimořádného zasedání ZMM byl schválenými ověřovateli ověřen a společně s usnesením uložen k nahlédnutí u asistentky starosty města a zveřejněn na webových stránkách města. Připomínky ke všem zmíněným dokumentům nebyly k dnešnímu dni nikým předloženy a tak se ještě naposledy předsedající táže zastupitelů, zda nějaké nejsou?
Pokud ne považuje se tímto všechny dokumenty za odsouhlasené.

Návrh na usnesení k úvodu zasedání ZMM (Šiška):

ZMM schvaluje zapisovatelkou 10. řádného veřejného zasedání ZMM Dagmar Hoškovou, DiS.

ZMM schvaluje ověřovatele zápisu 10. řádného veřejného zasedání ZMM zastupitelku Kamilu Šulovou a zastupitelku Alexandru Konvalinkovou.

ZMM schvaluje program 10. řádného veřejného zasedání ZMM se změnou: doplnění bodu 9) Studie PPO Modřice a posunutí bodu 9) Různé, diskuse na bod 10) Různé, diskuse.

Hlasování o návrhu na usnesení:

14 pro

0 proti

0 se zdrželo

Návrh byl přijat pod pořadovým číslem usnesení 10Z-Ú1/2016

17:08 příchod zastupitelky Havlátové.

Bod 1 – Zpráva starosty o činnosti úřadu

Zprávu přednesl starosta. Zpráva je nedílnou součástí zápisu.

V diskusi vystoupili:

Skalník

– Vzněl dotaz na řízení ohledně komunikace Tyršova, o co se jedná?

Šiška

– Je to na severní straně katastru ve směru k ulici Vídeňské. Bývalá administrativní budova a areál bývalého bednářského družstva. Průjezdna komunikace je z půlky na našem pozemku a z půlky je na pozemku nového majitele části areálu bednářského družstva, který si ji neoprávněně oplotil. Je to účelová komunikace. Věc je v řešení stavebním úřadem.

Kratochvíl

– Jaký byl důvod zdržení komunikace u školky?

Šiška

– Změnou legislativy. Došlo k tomu, že obce si musí stavební povolení na místních komunikacích vyřizovat samy na svém speciálním stavebním úřadě. Na tento speciální stavební úřad nemá město kapacity ani vzdělané osoby. Musela být uzavřena veřejno-právní smlouva se Šlapanicemi. Ke zdržení tedy došlo z důvodu oficiálního schválení této smlouvy všemi dotčenými stranami. Až po té se podala žádost a bylo vydáno stavební povolení.

Návrh na usnesení:

ZMM bere na vědomí zprávu starosty města Modřice o činnosti Městského úřadu Modřice a RMM za období od 9. řádného zasedání ZMM do dnešního dne 5. 9. 2016.

Hlasování o návrhu na usnesení:

15 pro

0 proti

0 se zdrželo

Návrh byl přijat pod pořadovým číslem usnesení 10Z-1.1/2016

Bod 2 – Kontrola uložených úkolů

V podkladech zastupitelé obdrželi Zprávu o plnění úkolů uložených na zasedání ZMM starostovi či RMM včetně příloh k rozboru náhrady ušlého nájmu z užívání pozemku lokalita Primál a rozborů sedimentů vytěžených z Moravského potoka. Tato písemná zpráva bude součástí zápisu dnešního jednání ZMM.

Usnesení 9Z-5.3/2016

ZMM bere na vědomí nabídku na odkoupení pozemků předloženou M. B. a M. B., P. F. a A. F. jako vlastníků pozemků par. č. 2484/1, 2484/2, 2484/6, 2484/10, 2485/1, 2485/5, 2485/31 a 2787/12 a pověřuje RMM s majetkovým odborem přípravou podkladů pro projednání možnosti nákupu do příštího zasedání ZMM.

Plnění úkolu

Nabídka majitelů pozemků předložena včetně ostatní dokumentace k projednání v bodě 3) dnešního programu jednání.

Zapsala Dagmar Hošková, DiS

Usnesení 9Z-5.4/2016

ZMM bere na vědomí možné odkoupení pozemku par. č. 1605/2 v majetku pana V. S. a pověřuje RMM a Majetkový odbor přípravou podkladů pro projednání možnosti odkupu do příštího zasedání ZMM.

Plnění úkolů

Nabídka majitelů pozemku předložena včetně ostatní dokumentace k projednání v bodě 3) dnešního programu jednání.

Úkoly a návrhy uložené bez usnesení:

Požadavek zastupitelky Bernátové na náhradu ušlého zisku z pronájmu pozemku par. č. 1690/186.

- v přílohách máte doložen právní rozbor na vymáhání ušlého zisku za období od mimosoudní dohodou stanoveného termínu dokončení prací do data zpětného předání městu.

Současně je vyčíslen ušlý zisk za pronájem zemědělské půdy k zemědělským účelům nastavený vnitřními předpisy města a doklad o úhradě společností GAS Transport.

Vypracování interní směrnice č. 6/2016 Příspěvky nepodnikajícím fyzickým osobám.

- text směrnice byl schválen na 20. schůzi RMM usnesením č. 20R-7.3/2016

Požadavek na předložení rozboru sedimentu Moravský potok-nátok do vodní nádrže

- v příloze doloženy rozbor sedimentů v Moravském potoku

V diskusi vystoupili:

Bernátová – Pro příště požádala o přesnější formulaci. Vypadá to jako by ona žádala o náhradu ušlého zisku, a ne město.

Další úkol pro starostu byl požadavek na doložení předávacího protokolu s firmou Gas Transport ze dne 30. 4. 2016.

Šiška – Omlouvám se, to jsem přehlédl. Bude doložen.

Bernátová – Zaobírala se stanoviskem Mgr. Sejkory z právní kanceláře Mgr. Hrachy k možnosti právního vymáhání ušlého nájemného. Na minulém zasedání ZMM vystoupila s tím, že firma Gas Transport užívala pozemek v rozporu s usnesením v mimosoudním smíru. Termín terénních úprav byl stanoven do 30. 9. Částka, kterou uvedla, že by firma za užívání měla zaplatit, byla vypočtena na základě žaloby Mgr. Hrachy na fi GAS Transport a vycházela ze znaleckého posudku pan Ing. Novotného. Tato částka byla 25x vyšší než ta vámi vypočtená - 1.479 Kč. Ptá se, jak se k této výši došlo.

Šiška – Pro soudní žalobu byl využit pozemek k podnikatelským účelům. Nyní řešíme zemědělské využití.

Höcklová – Částka vychází z ušlého pachtovného a to je stanoveno směrnicí města. Směrnice stanovuje výše nájmu pozemku pro zemědělské účely. Směrnice vychází z vyhlášky ministerstva zemědělství.

Bernátová – Zpochybnila pachtovné-nájem. Je to stejná situace, jako když město podávalo žalobu. Nevidí zde rozdíl. V právním stanovisku je uvedeno, že nebyla naplněna skutková podstata bezdůvodného obohacení. S tím nesouhlasí. K bezdůvodnému obohacení firmou došlo. Firma tento pozemek dál zavázela a inkasovala za to peníze. Toto si ověřila přímo na místě a zná i název, majitele i tel. číslo firmy, která firmě Gas Transport za závoz platila. Tzn., že pozemek tato firma využívala, i když měl být dávno náš.

Šiška – Ale za to nám zaplatili na základě soudní dohody finanční vyrovnání

Mikuš – Ale my se bavíme o tom datu, kdy měli pozemek vrátit.

Bernátová – Uvedla, že částka 1479,- Kč je naprosto směšná. Je zarážející, s jakou rychlostí firma tuto částku zaplatila. Nikdy před tím, ani pod pohrůžkou soudu, nezaplatili v termínu. Úkolem starosty bylo zajistit právní rozbor o poplatku za užívání pozemku a ne Gas Transportu rychle naučtovat částku, která neprošla ZMM. Toto starostovým úkolem nebylo. S řešením absolutně nesouhlasí.

Šiška – Stanovisko právní kanceláře není pro vás právní rozbor?

Mikuš – Ne.

Šiška – Máte možnost navrhnout usnesení o kterém bude ZMM hlasovat.

Bernátová – Který termín máme považovat za předání pozemku? 31. 3. 2016 byl podepsán předávací protokol s tím, že náhradní termín byl stanoven kvůli nedodělkům na 30. 4. 2016.

Šiška – Termín zpětného předání byl do 31. 3. 2016. Stavební povolení jim bylo vydáno 2. 11. 2015. Do té doby nemohli úpravy provádět.

Bernátová – Myslí si, že firma GAS Transport to věděla, že termín 30. 9. není schopna splnit, a přesto ten smír s těmito termíny podepsala. Domnívá se, že pokud bylo nereálné dodržet tento termín, tak ho mohly obě strany posunout tak, aby byl splněn.

– Celé právní stanovisko jí připomíná kauzu s firmou Komfort, která stavěla PBDS, kde celé vyjádření právníčky z kanceláře Mgr. Hrachy vycházelo z obav, co všechno by Modřice riskovaly, kdyby požadovaly, to co jim patří.

Mikuš – Nechováte se jako správný hospodář hájící zájmy města.

Šiška – To je váš názor. Máte možnost navrhnout usnesení, o kterém bude ZMM hlasovat.

Tomandl – Koho zastupuje Mgr. Hrachy? Město nebo ostatní firmy? Neboť právní rozborů vyznívají ve prospěch těch, kteří nedodrží smlouvy a nikoliv města. Navrhl vyměnit advokátní kancelář Mgr. Hrachy za jinou.

Zapsala Dagmar Hošková, DiS

- Bernátová – Navrhla spočítat nájem od nabytí právní moci rozhodnutí od 10. 8. 2015 do 30. 4. 2016. Nezajímá ji, kdy si požádali o stavební povolení. Měli to mít dávno vyřízené. Neboť předávací protokol uvádí také 30. 4. 2016 a nikoliv 30. 3. 2016.
- Šiška – Předávala zast. Bernátová někdy stavbu?
- Bernátová – Dobře víte, že asi ne, protože nejsem stavař.
- Šiška – Jestliže se předává stavba a jsou zjištěny závady, tak v den předání stavbu převzmu a je stanoven termín na odstranění zjištěných vad a nedodělků.
- Mikuš – To je jen jediná možnost z několika variant.
- Skalník – Pokud zjistím věci, proč nemůžu převzít stavbu tak jí nepřevezmu.
- Šiška – Byly to záležitosti, které by nebránily užívání stavby.
- Mikuš – Nesouhlasíte s tím, co paní Bernátová prezentuje?
- Šiška – Ne. Firma v rámci soudního řízení vyrovnala částku, kterou jsme požadovali. Termín nesplnila z povětrnostních podmínek, ale dál na ní pracovala. Zmínil část usnesení o mimosoudním smíru, že povinnosti pod body A a B se může žalovaná zprostit tím, že doplatí kompenzaci 75 tis. Kč a předloží povolení k terénním úpravám a provede terénní úpravy tak, aby byl pozemek zemědělsky obdělávatelný do 30. 9. 2016.
- Bernátová – Uvedla, že to je sice fakt, že firma GAS Transport zaplatila částku 75 tis., ale pozemek do obdělávatelného stavu v dohodnutém termínu neuvedla a byla tudíž povinna dle bodu A,B usnesení o mimosoudním smíru pozemek na vlastní náklady vyklidit a zaplatit bezdůvodné obohacení, a to po ní město nepožadovalo.
- Koubek-občan – Uvedl, že chodí na každé zastupitelstvo. Zast. Bernátová dokáže mluvit hodiny o této zemědělské půdě. Zdržuje to tady. A ví vůbec, kdo to bude obdělávat? Vy to budete obdělávat? Chce vědět informace o tom, co se v Modřicích děje a ne, co vy nám vykládáte o nějaké půdě. To už tady trvá 4 hodiny. Na minulém ZMM mluvila jen ona a opozice, nikdo jiný. Nic se na ZMM nedozvěděl.
- Bernátová – Námitky pana Koubka nebere vážně. Je proti ní zaujatý, protože se dovolila dotknout modřické farnosti. Tedy jeho námitky nebere v potaz.
- Kratochvíl – Podalo město nabídku na užívání tohoto pozemku?
- Šiška – Ne, v současnosti nelze užívat okolní pozemky. Bude vyhlášena nabídka na pronájem po ukončení celé lokality.
- Bernátová – Částku 1479,- Kč považuje za nízkou a z tohoto důvodu navrhuje usnesení:

Návrh na usnesení (Bernátová):

ZMM schvaluje, aby město Modřice naučtovalo firmě Gas Transport, s.r.o. nájemné 5,20 Kč/rok/m² za užívanou část pozemku par. č. 1690/186 v k. ú. Modřice o velikosti 7.817 m² v celkové částce za období od 10. 8. 2015 do 31. 3. 2016.

Hlasování o návrhu na usnesení:

6 pro (Bernátová, Procházka, Mikuš, Konvalinková, Tomančíl, Skalník)

1 proti (Doleček)

8 se zdrželo (Šiška, Chybíková, Havlátová, Šulová, Slaný, Brabec, Ventruha, Kratochvíl)

Návrh nebyl přijat.**V diskusi vystoupili:**

- Mikuš – K občanovi Koubkovi. Každý z nás byl zvolen nemalou skupinou občanů, kteří nám dali pravomoci a povinnosti. Byl bych rád, kdyby si neotvíral pusku na zast. Bernátovou, která tady udělala kus práce. Každý zastupitel může kontrolovat starostu a RMM jak vykonávají svoji práci. Takže jestliže tomu nerozumíte, což chápu, tak to neposlouchejte a počkejte si na svoji část ZMM.
- Skalník – Opět opozice. Předložená zpráva o složení bahna v biotopu. Do modřického biotopu tečou měď, zinek a vysokovroucí uhlovodíky, to jsou všechno ropné látky. Chtěl bych se zeptat paní Chybíkové, která je pod touto zprávou podepsaná. Jak toto bude řešeno? Bylo provedeno odtěžení bahna firmou za 158.523,- Kč. Co bude dál?
- Chybíková – Jak co bude dál?
- Skalník – Někdo pustil do Moravanského potoka ropné látky a nezjistíte, jak a proč se to stalo a kdo to tam pustil? Někdo pustil do Moravanského potoka ropné látky a vy jen odtěžíte za 158 523,- Kč a to je vše?
- Chybíková – Moravanský potok teče z Moravan, přes všechny výrobní firmy. Je velmi těžké dohledat původce.
- Skalník – Zavolał do firmy SOS Skalice nad Svitavou s.r.o., která rozbor vypracovala. Vzněl dotaz, kde se tyto ropné látky mohou vyskytnout. Z čističky to být nemůže. Jsou to vysloveně látky používané při výrobě železa. Situace se měla řešit nejen odbagrováním zeminy a zaplacením 158 tisíc korun. Mělo se zjistit, kdo to zavinil. Tato situace se může opakovat např. za půl roku. To opět město zaplatí 158 tis za další odbagrování zeminy? Je přesvědčený, že Moravany s tím nemají nic společného. Pochybuje, že někdo do záchodu splachuje měď, zinek a vysoce vroucí uhlovodíky. Nevěří tomu, že byl podán podnět k prošetření. Kdyby byl podán, tak se tady s tím veřejně chlubitě.

Zapsala Dagmar Hošková, DiS

- Šiška – Proběhlo šetření po toku moravského nátoků na našem katastru a nenašel se žádný zdroj, který by způsobil toto znečištění. Je podán podnět na životním prostředí ve Šlapanicích k prošetření.
- Hökllová – Byl podán podnět na Šlapanice, odbor živ. prostředí. Bylo požádáno o místní šetření o kontrolu kanalizační vpusti na pozemku par. č. 496/16 - soukromý pozemek a to z důvodu předcházení možných škod. Bylo provedeno místní šetření, ale neshledali nic a neví si s tím rady. Současně dne 22. 6. 2016 bylo ve stejné věci podáno podání na Českou inspekci životního prostředí. 19. 8. 2016 proběhlo místní šetření a opět se nic neshledalo-žádné podezřelé látky. Zápis je v kompetenci daného orgánu a město na něj nemá nárok. Městu bylo odkázáno, že celou záležitost musí šetřit s odborem životního prostředí na Šlapanicích. Celé šetření není dokončeno.
- Bernátová – Proč zastupitelé nedostali tyto informace v podkladech.
- Hökllová – Nemáme výstup z odboru živ. prostředí. Šetření není ukončeno.
- Mikuš – Navrhl odebrat vzorky po určitých úsecích a porovnat je. Dle toho se zjistí, kde znečištění začíná a kde končí. Tato varianta by nestála 150 tis. Zkoušeli jste tuto variantu? Jak fyzicky vypadalo místní šetření?
- Hökllová – Prohlédli to fyzicky, žádné vzorky neodebrali.
- Šiška – Nemůžeme odbor životního prostředí nebo inspekci živ. prostředí poučovat, jak má pracovat a postupovat.
- Skalník – V biotopu se nachází vysoko vroucí uhlovodíky v hodnotě 5840 a limit je 300. Měl by být udělaný další rozbor. Potok je nebezpečný a jediné co uděláte je, že to necháte odbagrovat. Místní šetření, které proběhlo na úrovni jen toho, že se někdo podívá je nedostatečné. Musí se vzít odběry ne se jen podívat, to je nedostačující.
- Chybíková – V rybníku jsou pstruzi což je indikátor čistoty vody, kteří jsou na znečištění vody nejcitlivější.
- Skalník – To, nic neznamena. Toto je stejné srovnání, jako že se tam někdo šel podívat.
- Bernátová – Navrhla podat trestní oznámení na neznámého pachatele.
- Tomandl – Vznikla škoda ve výši téměř 150 - 160 tisíc korun. Nenašel se viník, někde to vzniklo.
- Šiška – Městu vznikla škoda ve výši 158 tisíc korun, neboť se sedimenty se museli zlikvidovat odbornou firmou, zjistily se látky v bahně, jak uvedl p. Skalník.
- Tomandlová – občan – Navrhla obrátit se na hygienu.
- Skalník – Navrhl kontrolní odběr vody po dešti. Pověřit místostarostu Ventrubu a po dešti odebrat 4 kontrolní vzorky a ty by byly předány na rozbor do čističky odpadních vod. K tomuto přijmout usnesení. Jeden rozbor stojí 800,- Kč.
- Šiška – Není jednodušší objednat rozbor vody u Krajské hygienické stanice?
- Skalník – Ne. Jde o okamžik, kdy tam půjdou. Musí se provést odběr po dešti. Ne. Jde o okamžik, kdy tam půjdou. Musí se provést odběr po dešti a taky aby pravděpodobnému původci tohoto znečištění nebyl hlášen dopředu.
- Ventruba – Původní rozborů jsou z bahna nikoliv z rozboru vody. Dle jejich sdělení se ropné látky ve vodě nezjistí. Je nutné vzít vzorky bahna. Ale je možné provést další odběry a zapojit i hygienu.
- Konvalinková – Pokud by se v rozbořech opět něco zjistilo mělo by být podáno trestní oznámení na neznámého pachatele. Proč by město mělo stále platit takové peníze?
- Bernátová – Proč mluvíte o konkrétní vpusti?
- Hökllová – Kovolit, je to jediné místo na našem katastru, kde by k znečištění mohlo docházet.
- Skalník – Navrhl úkol - odběr sedimentů před touto vpustí.
- Šiška – Navrhl úkol provést odběr sedimentů před nátokem do rybníka, u vpusti a provést rozbor vody v potoce a rybníce.
- Bernátová – Jestliže jsou pstruzi ve vodě, myslí si, že to není příliš dobrý indikátor znečištění. Viz např. Černobyl, kde sice nyní žije obrovské množství zvířet, ale nedá se říct, že je zdravá. Či to byl nápad napájet rybník z moravského potoka?
- Brabec – Takovýto indikátor znečištění vodárny opravdu mají.
- Šiška – Biotop je oficiálně protipovodňové opatření na moravském potoce.
- Chybíková – Čerpala se na něj dotace pro zlepšení stavu přírody a krajiny. Rybník je krajinnotvorný prvek ekologické stability krajiny, plní funkci zlepšení regulace vodních poměrů s cílem zadržování vody v krajině. Dotace byla čerpána z programu OPŽP Zlepšování stavu přírody a krajiny.

Návrh na usnesení (Šiška):

ZMM bere na vědomí zprávu starosty města Modřice o plnění úkolů uložených na předchozích zasedáních ZMM.

Hlasování o návrhu na usnesení:

13 pro (Šiška, Chybíková, Havlátová, Šulová, Slaný, Ventruba, Doleček, Kratochvíl, Konvalinková, Mikuš, Skalník, Brabec, Tomandl)

0 proti

2 se zdrželi (Bernátová, Procházka)

Návrh byl přijat pod pořadovým číslem usnesení 10Z-2.1/2016

Bod 3 – Projednání majetkových transakcí

Podklady zastupitelé obdrželi předem.

3.1 Nabídka na odkup pozemků par. č. 2484/1, 2484/2, 2484/6, 2484/10, 2485/1, 2485/5, 2485/31

V podkladech zastupitelé obdrželi komentář k nabídce na odkup pozemků, nabídku na prodej od majitelů pozemků, výpis z katastru nemovitostí a znalecký posudek na dotčené pozemky.

Pozemek 2487/12 byl již majiteli prodán třetí osobě a tudíž pro město je nabízeno zbylých 7 pozemků. Z toho pozemek par. č. 2485/1 je pozemkem stavebním, ostatní jsou pozemky víceméně pod komunikacemi. Znalecký posudek stanovuje za pozemky pod komunikacemi ceny od 236,39 Kč/m² do 278,10 Kč/m² pouze par. č. 2484/10 je za 963,15 Kč/m² a za stavební pozemek par. č. 2485/1 cenu 1250,- Kč/m². Majitelé souhlasí s cenami za pozemky pod komunikacemi dle znaleckého posudku a za stavební pozemek požadují cenu vyšší a to 1.500,- Kč/m² (tj. o 250,- Kč/m² více). Jelikož město v této lokalitě nemá žádné pozemky pro občanskou vybavenost (park, dětské hřiště, veřejný prostor) mělo by mít zájem se na odkupu dohodnout. Ceny za pozemky akceptované ze znaleckého posudku jsou pro město výhodné, a zvýšení ceny za pozemek stavební na 1500,- Kč/m² je při naší praxi nákupu i prodeje v této cenové relaci také akceptovatelný. Současně si tím vytvoříme plochy pro již zmiňovanou občanskou vybavenost. Současně musíme vzít na zřetel insolvenční řízení na firmu, která na dotčených pozemcích pravděpodobně vybudovala ve svém vlastnictví komunikaci a inženýrské sítě. Mělo by být tedy v zájmu města pozemky pod komunikací vlastnit ve vztahu k vypořádání komunikace a VO.

Celková cena pozemků pod komunikacemi dle znaleckého posudku je 1.096.977,45 Kč.

Nabídková cena za pozemek par. č. 2485/1 2846m²x1500Kč=4.269.000,- Kč

Nabídková cena celkem

5.365.977,45 Kč.

Komentář vedoucí majetkového odboru Bc. Höklová.

V diskusi vystoupili:

- Bernátová – Navrhla jednat o každém pozemku zvlášť. Můžeme probírat pozemky dle znaleckého posudku.
- Šiška – To není problém. Pozemky se mohou rozdělit na dvě části. Pozemky pod komunikacemi a stavební pozemek s přístupovými pozemky.
- Kraut- občan – Pozemky jsou vedle jeho domu. Dle jeho je nesmyslné rozdělovat komunikace a jednat o každém pozemku zvlášť. Pozemky jsou vzájemně podmíněné a jedno bez druhého nemá smysl. Je pro ně důležité, aby komunikace byly městu předány. Jezdí tam městský autobus. Pokud kus bude udržovaný a kus ne, tak tam nemusí autobus vyjet. Velký pozemek, o kterém jednáte také, je vhodný pro dětské hřiště. Pozemek je mimo hlavní komunikaci, kde se nedodrhuje rychlost a obyvatelé tam jezdí velmi rychle.
- Bernátová – Nebrání se převzetí pozemků, kde jsou komunikace, ale těch pozemků, které jsou jen průchodem mezi domy.
- Šiška – Průchod mezi domy je přístup na ten velký pozemek. Tam lze vybudovat oddychovou zónu.
- Bernátová – Hlasovat o jednotlivých pozemcích tedy pak nemá smysl?
- Šiška – Jestli chceme velký pozemek pro oddychovou zónu, tak musíme odkoupit i pozemky „průchodové“ jinak se na něho nedostaneme. Můžeme hlasovat o pozemcích jednotlivě. Musím ale upozornit na moment, že pokud schválíme koupi pozemku par. 2485/1, tak bez pozemků par. č. 2485/5, 2484/1 se na něj nedostaneme. Tyto pozemky jsou spolu provázány.
- Konvalinková – Bydlela jsem na Bobravě. Řešili jsme předtím s Anou tento pozemek pro dětské hřiště a jsem pro to, aby se vyvíjelo místo Bobrava. Projedou průjezdem hasiči?
- Šiška – Nejužší místo je dle odměření z mapy 3,5 m široké, takže hasiči tam určitě projedou.
- Chybíková – Když bude vybudováno dětské hřiště vedle pana Krauta, nemáte strach, že vám tam děti na hřišti budou hlučet?
- Kraut-občan – Je to nejpřirozenější místo pro dětské vyžití a nevidí v tom problém.
- Slaný – Navrhl odkup pozemku pod komunikacemi. Velký pozemek, aby byl ještě v jednání i vzhledem k ceně pozemku.
- Mikuš – Na komunikacích chybí asfalt a lampy?
- Šiška – Je tam předposlední vrstva asfaltu. Světla tam jsou, ale nesvíví. Ostatní inženýrské sítě jsou funkční.
- Mikuš – Koupí něco vyřešíme?
- Šiška – Pokud město nekoupí pozemky pod komunikací hrozí, že insolvenční správce se dohodne s někým na prodeji komunikace a ten nám ji bude nabízet k odkupu. Pak budeme nuceni opět vyjednávat o pozemcích pod komunikacemi. Pokud ale pozemky koupíme, máme argument k převodu komunikací přímo nám jako vlastníkům pozemků.
- Konvalinková – Komunikace navazuje na již upravenou část silnice, stávající silnice neodpovídá dobrému stavu silnice. Vyjádřila podporu pro odkup pozemků.
- Šiška – Je ještě možné odkoupit, jako u pana Langa, komunikace za 1000,- Kč. Co se týče velkého pozemku, můžeme pak s přítomnými majiteli jednat o ceně dále.
- Chybíková – V dalším podbodu je předmětem nákup pozemku od pana Schütze. Cena pro město je pravděpodobně neakceptovatelná. Ale vhodnější by byl tento pozemek, který je u bytovek. U rodinných domů jsou zahrady, kde si děti mohou hrát. U bytových domů nic takového není.

Zapsala Dagmar Hošková, DiS

- Bernátová – Velký pozemek má ale spoustu omezení. Bydlí u dětského hřiště a je to samozřejmě lepší než u frekventované silnice. Nejedná se zde jen o denní provoz, ale i hluk v noci.
- Kraut-občan – Dle jeho názoru pozemek pana Schütze na dětské hřiště není vhodný. Je v příkřejším svahu a vedle čističky. Tato lokalita je dle jeho názoru méně bezpečná - temná.
- Foukal-občan – Okomentoval pozemky, které by chtěli prodat kompletně, jak pozemky pod komunikacemi, tak velký pozemek pro volnou aktivitu. Naše nabídka pramenila z toho, že nás oslovili spoluobčané v této lokalitě. Ceny jsou navrženy dle znaleckého posudku, vyjma stavebního pozemku kde jsme cenu navýšili o 250 Kč/m².
- Skalník – Proč jste svolili, aby na vašich pozemcích byly komunikace? Očekávali jste finanční profit, když se pak následně budou prodávat? Zpravidla se komunikace převádí bezúplatně na město. Chcete po nás 250 Kč/m².
- Bernátová – Velký pozemek chcete prodat za cenu 1500 Kč/m². Ale zároveň uvádíte, že se dá prodat za 2.500 Kč. Proč tento pozemek neprodáte sami? Je to pro vás výhodnější.
- Bertel-občan – Chtěli jsme to kompletně nabídnout městu. Klidová zóna je pro obyvatele lepší jak budování dalších domů.
- Konvalinková – Praxe je, že komunikace se předávají za symbolickou cenu. Město je musí pak opravovat a bude mít s nimi další náklady. Pozemky by tedy pod komunikací měli být převedeny za symbolickou cenu a dál jednat o ceně velkého pozemku a přístupu k němu. Nesouhlasí s cenou 250 Kč/m².
- Šiška – Opakujete to, co již bylo řečeno. Rozdělme pozemky na pozemky pod komunikacemi a na ostatní pozemky. Následně pověřme starostu jednáním o ceně stavebního pozemku a pak převodem pozemků pod komunikacemi za symbolickou cenu 1000,- Kč.

Návrh na usnesení (Šiška):

ZMM schvaluje nákup pozemků par. č. 2484/1, 2484/10, 2485/1 od manželů F. a manželů B.

ZMM pověřuje RMM jednáním o ceně pozemků par. č. 2484/2, 2484/6, 2485/31 od manželů F. a manželů B.

1. Protinávrh na usnesení (Skalník):

ZMM schvaluje převzetí všech pozemků, které jsou pod komunikacemi včetně přístupové komunikace 2484/2, 2484/6, 2485/31 za symbolickou cenu 1000,- Kč a pověřuje starostu města jednat o prodeji stavebního pozemku.

2. Protinávrh na usnesení (Tomandl):

ZMM pověřuje starostu města jednáním o ceně pozemků par. č. 2484/1, 2484/2, 2484/6, 2484/10, 2485/1, 2485/5, 2485/31 s majiteli pozemků.

Hlasování o 2. protinávrhu na usnesení:

15 pro

0 proti

0 se zdrželo

2. Protinávrh byl přijat pod pořadovým číslem usnesení 10Z-3.1/2016

O ostatních návrzích na usnesení se již nehlasovalo pro přijetí usnesení.

3.2 Nabídka na odkup pozemku par. č. 1605/2

V podkladech zastupitelé obdrželi komentář k nabídce na odkup pozemku par. č. 1605/2, připsal k nabídce k odkoupení od majitele pozemku a znalecký posudek na dotčený pozemek.

Jedná se o pozemek, který je v novém územním plánu téměř celý dotčen rezervou pro vedení vysokorychlostní tratě a tím je také ovlivněna jeho cena dle znaleckého posudku. Ve znaleckém posudku je uvedena cena za 1m² ve výši 400,- Kč/m², což činí celkově 3.765.000,- Kč. Město v dané lokalitě Bobrava nemá žádné pozemky, které by mohlo využít na občanskou vybavenost (dětská hřiště, park, veřejný prostor) a tak se tento pozemek za tímto účelem nabízí. Po předložení znaleckého posudku majitelům pozemku předložil tento městu cenovou nabídku, kdy za pozemek požadují částku 1.500,- Kč/m² jako za stavební parcelu. Tento pozemek ale není možné takto užívat. Cena je téměř 4 násobná proti znaleckému posudku a velmi těžce by se její schválení odůvodňovalo. Cena za pozemek by při této ceně za 1 m² byla 14.119.500,- Kč.**V diskusi vystoupili:**

Bernátová – Jednal někdo o nižší ceně s majitelem?

Šiška – Majiteli byl předložen znalecký posudek a následně se vyjádřil, že požaduje částku 1500 Kč/m², že jej chce prodat kompletně celý.

Kraut-občan – Tento pozemek leží vedle čističky.

Zapsala Dagmar Hošková, DiS

Návrh na usnesení (Šiška):

ZMM zamítá cenovou nabídku pana V. S. na odkup pozemku par č. 1605/2 ve výši 1.500,- Kč/m².

Hlasování o návrhu na usnesení:

15 pro
0 proti
0 se zdrželo

Návrh byl přijat pod pořadovým číslem usnesení 10Z-3.2/2016.

3.3 Návrh na prodej nebytového fondu majetku města - Hybešova 654

V podkladech zastupitelé obdrželi komentář k užívání nebytového majetku Hybešova 654 včetně analýzy příjmů a výdajů za období 2011-2015 a znalecký posudek na citovanou nemovitost.

V současnosti jsou v objektu provozovány vinotéka a kadeřnictví. K 1. 8. 2016 byla ukončena nájemní smlouva s paní Pevnou - čistírna, oprava kol a další služby na její žádost. Je na zvážení ZMM jak dále s tímto objektem naložit, zda jej dále pronajímat nebo jej nabídnout k prodeji minimálně za cenu znaleckého posudku.

Komentář vedoucí majetkového odboru Bc. Höklová a vedoucí finančního odboru Ing. Mulíček.

V diskusi vystoupili:

- Skalník – Vchod do sklepů je z pozemku jiného vlastníka? Kdy byl prodán sousední pozemek společnosti Momedica? Prodej tohoto sousedního domu evidentně znehodnotil tento dům. V té době kdy prodej proběhl a nebylo zřízeno ani věcné břemeno pro vstup do sklepů byly Modřice poškozeny.
- Höklová – Neví přesné datum prodeje zřejmě za doby bývalého pana starosty.
- Šiška – Toto není předmětem dnešního jednání. Je to stav, který vznikl historicky a v té době nikdo z nás u toho nebyl. Předmětem jednání je zda nemovitost prodat nebo ji pronajmout?
- Bernátová – Doporučila neprodávat. Připomněla kauzu místního hospodářství, které obec prodala a pak jej za mnohonásobnou cenu chtěla koupit zpět.
- Kratochvíl – Máte nějaké zájemce?
- Šiška – Ne. Nelze vyloučit, že by měla zájem firma Momedica, která vlastní vedlejší objekt.
- Chybíková – V minulém volebním období i inventarizační komise doporučila prodat vzhledem ke stavu objektu. Do objektu se investuje jen to nejnnutnější. Nájem je velmi nízký.

Protinávrh na usnesení (Procházka):

ZMM navrhuje nabídnout objekt k dalšímu pronájmu bez prodeje.

Hlasování o protinávrhu na usnesení:

6 pro (Tomandl, Bernátová, Procházka, Mikuš, Konvalinková, Kratochvíl)
0 proti
9 se zdrželo (Šiška, Chybíková, Šulová, Havlátová, Slaný, Ventruba, Doleček, Skalník, Brabec)

Protinávrh na usnesení nebyl přijat.

Návrh na usnesení (Šiška):

ZMM pověřuje RMM a majetkový odbor města Modřice provedením výběrového řízení prodeje nebytového objektu Hybešova 654 a předložením nejvýhodnější nabídky na zasedání ZMM ke schválení.

Hlasování o návrhu na usnesení:

8 pro (Šulová, Havlátová, Chybíková, Šiška, Doleček, Slaný, Ventruba, Brabec)
4 proti (Kratochvíl, Bernátová, Procházka, Tomandl)
3 se zdrželi (Mikuš, Skalník, Konvalinková)

Návrh byl přijat pod pořadovým číslem usnesení 10Z-3.3/2016.

Zapsala Dagmar Hošková, DiS

Bod 4 – Projednání hospodaření města v roce 2016

Podklady obdrželi zastupitelé předem.

4.1 Zpráva o hospodaření města za období 1-6/2016

V podkladech zastupitelé obdrželi komentář k hospodaření města za období 1-6/2016 a výpočet ukazatele dluhové služby.

Strana příjmů je naplněna z 53,20 % 48.380.057,64 Kč

Strana výdajů je čerpána z 40,59 % 38.541.692,19 Kč

Nižší procento je způsobeno krátkým oddálením některých investičních akcí jako silnice a chodník k MŠ a chodníky II. etapa ul. Husova.

Na účtech města je k 30. 6. 2016 celkem 55.969.577,25 Kč.

Na úvěrech město dluží k 30. 6. 2016 38.256.236,27 Kč.

Dlouhodobě přijaté zálohy jsou 106.300,- Kč.

Ukazatel dluhové služby je ve výši 5,33 %, což je ve vztahu ke srovnatelnému období 2015 o 2,33 % méně.

Dlouhodobě je ukazatel dluhové služby držen pod hranicí 10 %.

Diskuse neproběhla

Návrh na usnesení (Šiška):

ZMM bere na vědomí zprávu o hospodaření města Modřice za období 1 - 6/2016.

Hlasování o návrhu na usnesení:

15 pro

0 proti

0 se zdrželo

Návrh byl přijat pod pořadovým číslem usnesení 10Z-4.1/2016.

4.2 Rozpočtové opatření č. 4/2016

V podkladech zastupitelé obdrželi návrh rozpočtového opatření rozpočtu města Modřice v roce 2016 včetně komentáře k jednotlivým rozpočtovým úpravám a současně tabulky druhového členění rozpočtu, rozpočtu investičních akcí a rozpočtu dotací.

Na straně příjmů dochází ke zvýšení o 40.000,- Kč a upravuje se tím nově na 90.972.100,- Kč.

Na straně výdajů dochází k celkovému zvýšení o 731.000,- Kč na nově 95.676.100,- Kč.

Nejvýznamnější částkou výdajů je 500.000,- Kč na vypracování požadovaných studií z nového ÚP a 161.000,- Kč na havarijní opravu uvolněného podhledu dvorní chodby objektu nám. Svobody 90.

Komentář vedoucí Finančního odboru Ing. Mulíček.

V diskusi vystoupili:

Procházka – Vznesl dotaz na podrobnější popis opravy stropu na nám. Svobody 90? O jak velkou plochu se jednalo?

Šiška – Došlo k havarijnímu poškození stropu. Stropní podhled vlivem stárší, tíhy a špatného provedení částečně spadl a musel se udělat nový. Jednalo se o plochu cca 60 m².

Skalník – Výdaje 500 tis. změna územního plánu a studie vyplývající z nového územního plánu?

Höcklová – Výdaje jsou dány odhadem. Studie vplynuly z nově vydaného územního plánu.

Mulíček – Studie veřejného prostranství, studie výškového zónování, studie Zahrádky, studie Tyršova, změna územního plánu. V bodu 6. podrobně popsáno.

Šiška – O vypracování studií nerozhoduje ZMM, ale pořizovatel územního plánu.

Odchod zastupitelky Chybíkové 19:20 hod.

Návrh na usnesení (Šiška):

ZMM schvaluje rozpočtové opatření č. 4/2016 včetně všech příloh na straně příjmů po rozpočtovém opatření 90.972.100,- Kč na straně výdajů po rozpočtovém opatření 95.676.100,- Kč jako schodkové. Schodek rozpočtu bude vyrovnán z rozpočtové rezervy let minulých.

Hlasování o návrhu na usnesení:

10 pro (Šiška, Havlátová, Šulová, Doleček, Slaný, Ventruba, Brabec, Mikuš, Skalník, Kratochvíl)

0 proti

4 se zdrželi (Tomandl, Bernátová, Procházka, Konvalinková)

Návrh byl přijat pod pořadovým číslem usnesení 10Z-4.2/2016.

Příchod zastupitelky Chybíkové 19:25 hod.

Zapsala Dagmar Hošková, DiS

Bod 5 – Projednání OZV města

V podkladech zastupitelé obdrželi Důvodovou zprávu k vydání OZV 3/2016, kterou se stanovuje systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů ve městě Modřice a OZV č. 4/2016, kterou se stanovují podmínky pro spalování suchých rostlinných materiálů včetně obou textů vyhlášek a návrhu usnesení.

Podrobnější komentář místostarostka Ing. Chybíková.

V diskusi vystoupili:

- Tomandl – Jaké jsou zkušenosti s popelnicemi na olej? Vyhazují lidé olej v obalech?
Chybíková – Fungují dobře, zatím tam nikdo nic nevytlouká. Olej občané dávají do obalů.
Bernátová – Jak to dopadlo s ideou podzemních kontejnerů?
Chybíková – Dle zkušeností v Brně kolem nich vzniká nepořádek. Realizace je finančně nákladná a komplikovaná pro nedostatek prostoru, příjezdu těžkého auta a manipulace s kontejnerem. Všude jsou podzemní sítě. Prozatím se neplánují.
Mikuš – Vznese dotaz, zda jsou k dispozici velké bio popelnice?
Chybíková – Ne a prozatím se ani nákup neplánuje. První biopopelnice byly z dotací, pro druhou vlnu jsme sehnali levnější a nyní se nákup neplánuje. Svoz je zdarma, každý občan si může biopopelnici pořídit.

1. Návrh na usnesení (Šiška):

ZMM schvaluje OZV města Modřice č. 3/2016, kterou se stanovuje systém shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů ve městě Modřice.

Hlasování o 1. návrhu na usnesení:

- 15 pro
0 proti
0 se zdrželo

Návrh byl přijat pod pořadovým číslem usnesení 10Z-5.1/2016

2. Návrh na usnesení (Šiška):

ZMM schvaluje OZV města Modřice č. 4/2016, kterou se stanovují podmínky pro spalování suchých rostlinných materiálů.

Hlasování o 2. návrhu na usnesení:

- 15 pro
0 proti
0 se zdrželo

Návrh byl přijat pod pořadovým číslem usnesení 10Z-5.2/2016

Bod 6 – Projednání záležitostí týkajících se Územního plánu Modřice

Podklady zastupitelé obdrželi předem.

6.1 Zastavení projednání Změny č. IX. ÚPN SÚ Modřice

V podkladech zastupitelé obdrželi komentář s mapovým podkladem k probíhajícímu zpracování Změny č. IX. ÚPN SÚ Modřice. Pořízení změny bylo schváleno 12. 3. 2012 usnesením ZMM č. 7.9.1.1/2012. Následně 10. 12. 2012 bylo schváleno ZMM usnesením 10.8.1/2012 zadání. Po té bylo schváleno 10. 6. 2013 pořízení celého nového ÚP Modřice a tím bylo pořizování změny č. IX. bezdůvodné neboť záležitosti ze změny č. IX. byly do nového ÚP zapracovány. ZMM by tedy mělo pořizování změny č. IX. ÚPN SÚ Modřice ukončit a práce by měly být přeúčtovány žadateli o změnu firmě KOTONA a.s., IČ 27626288.

Další doplňující komentář vedoucí majetkového odboru Bc. Höklová.

Diskuse neproběhla

Návrh na usnesení (Šiška):

ZMM schvaluje zastavení projednávání změny č. IX. ÚPN SÚ.

Hlasování o návrhu na usnesení:

- 15 pro
0 proti
0 se zdrželo

Návrh byl přijat pod pořadovým číslem usnesení 10Z-6.1/2016

Zapsala Dagmar Hošková, DiS

6.2 Informace k územním studiím dle ÚP Modřice

V podkladech zastupitelé obdrželi informace k vypracování územních studií požadovaných v rámci nového ÚP Modřice. Celkem je požadováno zpracování 7 studií.

Podrobný komentář vedoucí majetkového odboru Bc. Höklová.

V diskusi vystoupili:

- Skalník – Územní studie BH1-6 revitalizace veřejných prostranství v lokalitách bydlení v bytových domech, o jakou lokalitu se jedná?
- Höklová – Při ulicích Husova, Sadová, Pilcova, Komenského, Poděbradova a Masarykova.
- Skalník – Studie PA4 BH je bývalá Fruta. Tam bude bytový dům? Byl nějaký vnější podnět na tuto změnu? Je měněn účel pozemku, který někdo nějak využívá.
- Höklová – Je tam stávající objekt kotelny. Projektant navrhl rozšíření sídlištní zástavby na základě zadání, pro lepší využitelnost pozemku. Vnější podnět na změnu nebyl.
- Skalník – Proč platit za studii, o kterou nikdo nestojí? Majitele nedonutíte, aby zboural kotelnu a postavil bytový dům. Jsou to vyhozené peníze.
- Höklová – Studie je do budoucnosti. Plocha nemusí být realizovaná hned.
- Šiška – Tento roh navazuje na stávající bytovou zástavbu. V původním územním plánu tu byl navržen parkovací dům. V zadání územního plánu bylo posouzení plochy pro bytovou výstavbu. Podmínilo se využívání této plochy, vypracováním studie, která stanoví podmínky, za jakých tam bude moci být bytový dům postaven. Je to stejná záležitost jako změna zahrádek u hřiště na občanskou vybavenost. Také se tam nic nestaví, jsou tam zahrádky. Jestliže se v územním plánu změní využití pozemků, majitel proti tomu nemá námitek, tak tam může i nadále provozovat stávající činnost až do doby než by tam chtěl něco měnit.
- Skalník – Zapsat do zápisu slova starosty: Majitel může využívat pozemek tak jak chce, když bude vypracovaná studie a může být změna.
- Höklová – To může využívat jakýkoliv majitel. Může užívat zahrádku dalších 10 či 20 let, a až bude chtít stavět, musí si to vyřídit.
- Skalník – Mluví o kritických provozech nikoliv o zahrádkách.
- Mikuš – Pokud jako majitel pozemku požádám o změnu ÚP, musím si to zaplatit?
- Höklová – Ano. Ale můžete využívat pozemek dle původního územního plánu a nikdo vás nemůže nutit ke změně dle nového územního plánu.
- Skalník – Ale pak to majitel pozemku nemůže změnit na nic jiného, než co je uvedeno v územním plánu.
- Höklová – Je možnost studií nevypracovat a následně každé 4 roky se provádí vyhodnocení územního plánu ze zákona. Může být tato lokalita vypuštěna.
- Skalník – O to nejde, jen řeší princip, proč k vypracování této studie došlo.
- Chybíková – Vzniklo to hlavně tak, aby se tam nerozšiřovali další firmy a sklady a nenajížděli další kamiony. Účelem je zklidnění této lokality.
- Skalník – Při schvalování územního plánu navrhoval, proč je půl Modřic navrženo jako smíšená plocha průmyslu. S tím jste nic nedělali. Tak proč se řeší toto bez jakéhokoliv podnětu?
- Bernátová – Takže když bude majitel chtít opravit kotelnu tak nemůže, ale musím postavit dům?
- Šiška – Ne. Stávající kotelnu může opravit, ale nemůže postavit další novou kotelnu či halu.
- Procházka – Dotaz na studii výškové zonace. Bude výstupem stanovení výškové hladiny v metrech? Celé město bude rozděleno na určité části a tam bude stanovena výška v metrech.
- Höklová – Ano
- Mikuš – Město může změnit vlastníkově pozemek, aniž by o tom vlastník věděl?
- Höklová – Bude informován veřejnou vyhláškou na úřední desce. Ze zákona není povinnost obesílat vlastníky pozemků.
- Tomandl – Studie vychází z přijetí nového ÚP? Tedy pokud majitel bude chtít na pozemek místo kotelny skladovací halu, tak nemůže?
- Höklová – Ano.

Návrh na usnesení (Šiška):

ZMM bere na vědomí podané informace k vypracování územních studií dle platného ÚP Modřice.

Hlasování o návrhu na usnesení:

12 pro (Šulová, Havlátová, Chybíková, Šiška, Doleček, Slaný, Ventruba, Brabec, Kratochvíl, Mikuš, Procházka, Tomandl)

0 proti

3 se zdrželi (Bernátová, Skalník, Konvalinková)

Návrh byl přijat pod pořadovým číslem usnesení 10Z-6.2/2016

Zapsala Dagmar Hošková, DiS

6.3 Návrh na pořízení regulačního plánu z podnětu

V podkladech zastupitelé obdrželi komentář ze zákona č. 183/2006 Sb., O územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů - stav k 16. 8. 2016 a doručení text návrhu na vydání regulačního plánu z podnětu zaslany na městský úřad Modřice panem Ing. A. M., Ph.D. Jelikož problematika pořízení regulačního plánu z podnětu je dosti specifická, okomentuje návrh podrobně vedoucí majetkového odboru a pořizovatelka územního plánu Bc. Höklová.

V diskusi vystoupili:

- Skalník – Proč to bylo odloženo? Protože tam nebyly stanoveny výškové limity?
 Höklová – Ne, nebyl doložen návrh zadání, který dodává ten, co podává podnět.
 Skalník – Bude ZMM studie výškové zonace ještě předložena?
 Höklová – Ano. Máte uvedeno v podkladech.

Návrh na usnesení (Šiška):

ZMM odkládá rozhodnutí o pořízení regulačního plánu z podnětu Ing. A. M., Ph.D. do doby doplnění podání žádosti v rozsahu § 64 zákona č. 183/2000 Sb. o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů a § 17 a přílohy č. 8 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech a územně plánovací dokumentaci v plném znění.

Hlasování o návrhu na usnesení:

- 15 pro
 0 proti
 0 se zdrželo

Návrh byl přijat pod pořadovým číslem usnesení 10Z-6.3/2016

6.4 Podnět k parametrům stanoveným v „novém“ ÚP Modřice

V podkladech zastupitelé obdrželi text podaný Ing. A. a RNDr. M. P. k schvalovanému ÚP Modřice, které proběhlo dne 29. 6. 2016. Poukazují na změny výšek objektů a změny indexu zastavitelné plochy zejména v lokalitě U Hřiště. Komentář vedoucí majetkového odboru Bc. Höklová.

V diskusi vystoupili:

- Skalník – Jedná se o jeden z posledních dvou volných pozemků U hřiště. Tedy mezi domy, které mají přízemí a obytné podkrovní. Povolíme jeden jediný dům o třech patrech? Toto kompletně znehodnotí okolní domy. Mělo to být stejné jako v okolí. Jak to vyřešíte? Týká se to jednoho pozemku.
 Höklová – Původní územní plán neřeší výšky v metrech.
 Skalník – Tímto znehodnotíte ostatní objekty. Například jako v Brně Velký Špalíček, také se to stalo v určitém mezidobí.
 Höklová – Tato plocha je stabilizovaná.
 Skalník – To je jedno, mělo tam být navrženo, že musí být tak vysoký jako ostatní domy v okolí. Jak toto vyřešíte?
 Procházka – Sděлил aktuální informace, že stavebník po schůzce s rodinou P. stáhnul žádost o stavební povolení v původním znění. Stavbu sníží na dvě patra s plochou střechou. Dojde ke snížení stavby asi o 3,5 metru. Navrhl schválení studie výškové zonace zastupiteli.
 Skalník – To nic neřeší.
 Höklová – Schválení studie ZMM nemá žádnou právní závaznost.
 Procházka – Pokud je tak, tak seznámit zastupitelé se studií předem. Nikoliv až po zpracování.
 Höklová – Ano.
 Bernátová – Kdo je pořizovatel ÚP?
 Höklová – Höklová-vedoucí majetkového odboru.
 Šiška – Je zpracovatel a pořizovatel ÚP. Odborník na tuto problematiku zpracovává studii.
 Mikuš – Kdy budou výsledky studií? Někdy v příštím roce?
 Höklová – Nedokáže říct, snahou je co nejdříve. Zastupitelé budou průběžně na každém zasedání ZMM informováni. Snad v příštím roce.

Zapsala Dagmar Hošková, DiS

Návrh na usnesení (Šiška):

ZMM bere na vědomí sdělení Ing. A. a RNDr. M. P. ke stanoveným parametrům výšek a k indexu zastavěnosti plochy.

Hlasování o návrhu na usnesení:

12 pro (Šiška, Chybíková, Šulová, Havlátová, Doleček, Slaný, Ventruba, Brabec, Kratochvíl, Tomandl, Procházka, Mikuš)

1 proti (Skalník)

2 se zdrželi (Bernátová, Konvalinková)

Návrh byl přijat pod pořadovým číslem usnesení 10Z-6.4/2016

6.5 Žádosti o změnu ÚP Modřice

V podkladech zastupitelé obdrželi korespondenci ze dne 21. 6. 2016, výřez katastrální mapy Modřice s vyznačením dotčených pozemků, výřez z platného ÚP Modřice a celkem 26 návrhů na pořízení změny ÚP Modřice, které jsou všechny směřovány k pozemkům v lokalitě průmyslové zóny CTP od příjezdové cesty do zóny směrem západním. Žadatelé požadují změny určení ploch z ploch zemědělských, orné půdy a smíšeného nezastavěného území na zastavěné plochy, plochy pro průmyslovou výrobu a skladování. Plochy se dle platného ÚP Modřice ve větší části nachází v plochách územních rezerv pro dopravu.

Komentář vedoucí majetkového odboru Bc. Höklová.

V diskusi vystoupili:

Strouhalová-občan – Je to jejich majetek a nemají žádné právo. Pozemky jsou na nic, akorát aby se o ně starali. Je tam teď prales. Nelze se nikde ničeho dovolat.

Bernátová – Ani ničeho podobného nepovolila. Většina z žadatelů o změnu ÚP uvádí důvody jako např. rozšíření pracovních míst, daně pro obec apod. To je samozřejmě pravda, i když si není jista počtem modřických zaměstnanců, kterých asi není mnoho. Ty peníze jsou samozřejmě příjemné, ale podívali se na Modřice není moc poznat, že jsme tak bohatá obec. CTP není ani partner pro Modřice. Žádali jsme je o příspěvek na stavbu protihlukové stěny, protože nákladní auta, která do a z CTP jezdí, znečišťují životní prostředí a nic nám nedali. Pokud se nemýlí nemají vlastní čističku a odpad je napojen na modřický řad.

Strouhalová-občan – To je váš problém, vy jste jim to povolili.

Bernátová – Ona jim nic nepovolila. Kdyby to záleželo na ní, nikdy by tam žádné CTP nebylo. Modřice se musí proti takovýmto projektům bránit. Nebude se tady dát za chvíli žít.

Tomandl – Příjezdová komunikace není dostatečná už nyní na stávající stav v CTP. Tento problém by se měl prvotně vyřešit.

Strouhalová-občan – Přes město jezdí velké množství nákladních automobilů, to Vám nevadí? Ale mimo Modřice Vám to vadí.

Mikuš – Území je dotčeno budoucí tangentou? Takže dokud JMK nerozhodne, zastupitelé s tím nic nenadělají? Musíme Pokud nebude vyřešen finální verze tangent s krajem a celkový územní plán, tak ZMM s touto situací nic nezmůže.

Höklová – Ano.

Šiška – Území je z větší části dotčeno rezervou pro navrhované tangenty v rámci ZÚR. Jestli tangenty budou či nikoliv, to dnes nikdo neví. ZMM musí toto respektovat.

Návrh na usnesení (Šiška):

ZMM zamítá návrhy na pořízení změny ÚP Modřice evidované pod č. j. Mod 2597/2016, Mod 2621/2016, Mod 2639/2016, Mod 2708/2016, Mod 2713/2016, Mod 2719/2016, Mod 2747/2016, Mod 2749/2016, Mod 2764/2016, Mod 2765/2016, Mod 2766/2016, Mod 2767/2016, Mod 2768/2016, Mod 2769/2016, Mod 2770/2016, Mod 2771/2016, Mod 2772/2016, Mod 2773/2016, Mod 2774/2016, Mod 2775/2016, Mod 2776/2016, Mod 2777/2016, Mod 2778/2016, Mod 2779/2016, Mod 2780/2016, Mod 2781/2016.

Hlasování o návrhu na usnesení:

15 pro

0 proti

0 se zdrželo

Návrh byl přijat pod pořadovým číslem usnesení 10Z-6.5/2016

Bod 7 – Zprávy z činnosti výborů**7.1. Zpráva z činnosti Finančního výboru**

V podkladech zastupitelé obdrželi zápis č. 18 z jednání FV konaného dne 22. 6. 2016. Další zasedání FV je naplánováno na 14. 9. 2016.

Komentář předsedkyně FV zast. Šulová.

Diskuse neproběhla

Návrh na usnesení (Šiška):

ZMM bere na vědomí zápis č. 18 ze zasedání FV ze dne 22. 6. 2016.

Hlasování o návrhu na usnesení:

15 pro

0 proti

0 se zdrželo

Návrh byl přijat pod pořadovým číslem usnesení 10Z-7.1/2016

7.2. Zpráva z činnosti KV

V podkladech zastupitelé obdrželi Zápis z kontroly provedené KV ve dnech 22. 6. a 17. 8. v provozu Pasivního bytového domu pro seniory, instrukce Jak provozovat byt a vzorovou nájemní smlouvu vč. přílohy č. 1 vybavení bytu.

Kontrolu za KV provedli paní Bernátová a pan Tomandl.

Komentář předseda KV zast. Tomandl a zast. Bernátová k provedené kontrole PBDS.

Tomandl – přečetl doporučení vyplývající z provedené kontroly:

- pro případ ztráty soběstačnosti zajistit v součinnosti s klienty PBDS přihlášky do zařízení, která poskytují komplexní sociální i zdravotní péči a případně jim pomoci s jejich výběrem a vyplněním přihlášky
- pořizovat případně další vybavení s „péčí řádného hospodáře“, tzn., za přijatelné ceny, neboť částku 23.058 Kč za 2 venkovní odpadkové koše (i když, jak členům KV bylo řečeno, designové) a 46.615 Kč za 5 laviček od firmy FOCA, považuje KV za plýtvání finančními prostředky z rozpočtu města Modřice
- upravit podmínky pro odtok dešťové vody u bytu č. 13
- dle zájmu klientů zvážit možnost vybudování přívodu vody pro automatické pračky v koupelnách

Bernátová – poděkovala vedoucí PBDS za spolupráci, protože kontrola byla časově poměrně náročná a seznámila ZMM se závěry vyplývajícími z kontroly:

Při kontrole bylo zjištěno, že všechny předložené doklady jsou vedeny řádně bez nedostatků. Klienti jsou o změnách v úhradách energií informováni, jejich připomínky či požadavky se neprodleně vyřizují. V domě i okolí je pořádek, podle našich zjištění se personál chová velmi ochotně a vstřícně.

Přesto je KV přesvědčen, že stavba tohoto typu zařízení, tzn. bez zdravotní péče, která by umožnila seniorům dožít i v případě, že ztratí schopnost se sami o sebe postarat a nemají nikoho jiného, kdo by jim pomohl, neřeší jejich nezávadnější potřeby a slouží vlastně jen jako ubytování s drobnými službami, které by bylo možné si zajistit i ve svém vlastním bydlení. KV si však zároveň uvědomuje, že na stávající situaci se nedá již nic změnit a konstatuje, že jako ubytovací zařízení funguje PBDS s malými, běžnými provozními i problémy dobře, i když, bohužel, slouží více mimomodřickým seniorům než těm místním.

V diskusi vystoupili:

Chybíková – Kontrola byla provedena dvěma členy. Chybí závěr, že výsledek kontroly, byl projednán v celém KV.

Bernátová – Členové KV byli s výsledky seznámeni prostřednictvím mailů.

Šiška – KV dle jeho názoru nepracuje jak má. Jediný zápis ze zasedání KV je z 21. 5. 2015, kde si KV stanovil, co bude kontrolovat v roce 2015 a 2016. Každou kontrolu dle zákona o obcích, kterou provede KV musí provést za účasti všech členů KV, nebo svým usnesením a jeho odhlasováním pověřit své členy kontrolního výboru ke konkrétní kontrole. Zápis z provedené kontroly by se měl projednat v KV. Následně ho jako součást zápisu ze zasedání KV předložit na zasedání ZMM. Toto se více jak rok neděje. Při další kontrole se bude postupovat dle zákona. Kontrola nebude jednotlivcům KV umožněna, pokud nebudou mít pověření kontrolním výborem, tak jak to ve svých zápisech dělá finanční výbor.

Tomandl – Kontrolní výbor kontroluje na základě ujednání, co který člen bude kontrolovat.

Šiška – Kde je to uvedeno? Nikde není jmenový seznam, kdo bude co kontrolovat.

Tomandl – Bylo to stanoveno na zasedání kontrolního výboru.

Šiška – Na jakém zasedání? Poslední zápis je z 21. 5. 2015.

Tomandl – Tam je také stanoven plán činnosti.

Šiška – V plánu činnosti není stanoveno, kdo je kontrolou pověřen.

Zapsala Dagmar Hošková, DiS

- Bernátová – Můžete KV dat směrnici, pokud nějaká existuje, jak má KV postupovat? Co je povinen hlásit, jestli se kontrol musí účastnit všichni členové. Zmínění v zákonu o obcích je vágní.
- Kratochvíl – Mustr by možná byl potřeba, možná ne. Základy kontroly KV jsou stanoveny v zákoně o obcích, Může být stanoven jednací řád, který jasně stanoví postup KV. Zast. Kratochvíl se chtěl také kontroly zúčastnit, ale nebyl si jistý, zda může či nikoliv. Očekává, že nyní se k tomu předseda KV nějak postaví a nastane změna, aby kontroly mohly být prováděny dle pravidel.
- Tomandlová-občanka – jako bývala předsedkyně KV sdělila následující. Jednotlivé úkoly by mělo zadávat ZMM nikdo jiný. Vždy na schůzi KV se domluvilo, kdo bude pověřen jakou kontrolou.
- Chybíková – ZMM může úkolovat KV. Nicméně, pokud si KV stanovil plán práce, který ZMM schválilo, musí také být pověřeny jednotlivé osoby na konkrétní kontroly. Na minulém ZMM jsme se bavili o zápisu z KV. Předseda KV sdělil, že se sešli mimořádně. Ale zast. Kratochvíl, dle jejího názoru, o schůzce KV nevěděl. Je nutné, aby členové KV mezi sebou komunikovali.
- Tomandl – ZMM pověřilo KV a činnosti na rok 2015 a 2016 byly jasně dané.
- Šiška – Ano, ale KV na základě tohoto pověření má vytvořit kontrolní skupiny. Nikde nejsou stanoveny.
- Bernátová – Členové KV se starostovi hlásili. Starosta mohl říct, že musí tady být všichni členové. To jste neřekl.
- Šiška – To říkal již na minulém ZMM.
- Bernátová – Chceme tedy nějaký mustr, jak máme pracovat.
- Šiška – Vypracujte si jednací řád. Základy máte v zákoně o obcích. Zopakuji Vám, jak pracuje Finanční výbor.
- Bernátová – O finančním výboru nemluvte. Od doby co je předsedkyně paní Šulová se žádný problém nenašel. Do té doby byla v každém zápisu nějaká chyba. Musí se kontrolní výbor scházet? Kde je to napsáno?
- Šiška – Nemusí se KV scházet. Ale jestliže provede KV kontrolu dvěma členy KV, musí být vyjádření celého KV, že s výsledkem kontroly byl seznámen. To nikde není uvedeno.
- Skalník – Také souhlasí s tím, že pokud nebude kontrolu vykonávat celý KV, musí být ostatní členové s výsledkem kontroly seznámeni.
- Kratochvíl – Prezentoval základní postupy KV dle zákona o obcích.
- Chybíková – Minulé volební období byl pan Kratochvíl předseda a vše řádně fungovalo.
- Tomandl – Citoval ze zápisu z provedené kontroly na PBDS: doporučení ZMM - pověřit finanční výbor kontrolou dokladů týkajících se výběru dodavatelů (firem) kuchyňských linek, vestavěných skříní a spotřebičů (ledniček) do PBDS a porovnání jejich cenových nabídek.
- Šulová – Pokud bude FV pověřen úkolem v součinnosti s KV při provedení kontroly správnosti výběru dodavatele, tak jej splní.
- Procházka – KV měl jednání, kde byli členové určeni, ale nedostalo se to do zápisu.
- Šiška – ZMM má ze zasedání KV jediný zápis a to ze dne 21. 5. 2015.
- Mikuš – Koalice si zvolila zast. Tomandla, který byl na školení a měli by si to řešit v kanceláři starosty a ne na ZMM.
- Šiška – KV je poradní orgán zastupitelstva. KV se zodpovídá ZMM a ne starostovi.
- Tomandl – Sjedná nápravu. KV bude do konce září zasedat.
- Bernátová – Provedená kontrola byla celkem náročná a nepředstavovala si, že to takto dopadne. A to už se děje po několikáté, protože si myslí, že vedení obce nezajímají tyto nuance, které jsou KV vyčítány, ale výsledek kontroly. Kdyby kontrola vyzněla ve prospěch existence PBDS tak by k této diskusi nedošlo.
- Šiška – K diskusi by určitě došlo. KV nepracuje tak jak má. Toto jsou pouze Vaše domněnky a spekulace.

Návrh na usnesení (Tomandl):

ZMM bere na vědomí Zápis z kontroly Pasivního bytového domu pro seniory provedené KV dne 22. 6. a 17. 8. 2016 a pověřuje finanční výbor v součinnosti s kontrolním výborem provést kontrolu správnosti výběru dodavatele kuchyňských linek, vestavěných skříní a elektrických spotřebičů do PBDS a s výsledky kontroly seznámí ZMM na příštím zasedání ZMM.

Hlasování o návrhu na usnesení:

13 pro (Bernátová, Tomandl, Procházka, Mikuš, Skalník, Konvalinková, Kratochvíl, Brabec, Ventruba, Šulová, Havlátová, Chybíková, Šiška)

0 proti

2 se zdrželi (Slaný, Doleček)

Návrh byl přijat pod pořadovým číslem usnesení 10Z-7.2/2016

Zapsala Dagmar Hošková, DiS

Bod 8 – Schválení složení inventarizačních komisí

V podkladech zastupitelé obdrželi návrh Složení inventarizačních komisí majetku města Modřice dle Směrnice o inventarizaci - Plán inventur na rok 2016. Návrh na složení HIK a jednotlivých DIK předkládá k projednání ZMM starosta města. Ze strany zastupitelů města očekává připomínky, pozměňovací návrhy a hlavě jejich sdělení, pokud by v komisi nechtěli pracovat, aby nenastala situace jako v loňském roce, kdy někteří zastupitelé, byť byli členové DIK, se vůbec inventur neúčastnili.

V diskusi vystoupili

Skalník – Jak se vyřešila jeho připomínka v rámci inventarizace pozemků v loňském roce?
Höková – Nevyřešila, řeší se.
Bernátová – Požádala ostatní zastupitele, pokud ví o pozemcích jejichž vlastnictví je sporné, aby zastupitele informovali.

Návrh na usnesení (Šiška):

ZMM schvaluje složení inventarizačních komisí majetku města Modřice pro rok 2016 beze změn.

Hlasování o návrhu na usnesení:

15 pro
0 proti
0 se zdrželi

Návrh byl přijat pod pořadovým číslem usnesení 10Z-8.1/2016

Bod 9 - Studie PPO Modřice

Komentář k bodu neuvolněný místostarosta Ventruba.

Informoval o průběhu vývoje. 24. 8. 2016 byla svolána komise, kde firma Dopravoprojekt informovala o vypracované Studii PPO Modřice. Schůzky se zúčastnili zástupci města, zástupci firmy Dopravoprojekt a zástupce Povodí Moravy Dr. Ing. Antonín Tůma – ředitel pro správu povodí, který schůzku uvedl těmito slovy: PPO Brna skončila pod hranicí katastru města Brna, protože město Brno nemůže svoje PPO řešit na jiných katastrech. Neřešilo proto ochranu města Modřice, neboť PPO je otázkou vždy chráněného subjektu – tedy občanů a města Modřice.

Je proto dobré řešit PPO Modřice dříve, než bude PPO Brno realizováno, neboť má město Modřice časový prostor se na vlastní ochranu připravit a vytvořit podmínky pro naplnění záměrů územního plánu.

Řešení PPO Modřic je vyvolané tvorbou PPO Brna, kdy se Modřice musí vypořádat se zvýšenými povodňovými průtoky, které jsou nyní a hlavně budou po dokončení PPO BRNO. Modřice nemůžou čekat s ochranou svého majetku, majetku občanů i samotných občanů. Město by potom řešilo pouze důsledky, bez možnosti variantního řešení.

V současné době existují dotační tituly na financování PPO a proto je prozřívavé, že město řeší ochranu v této době, neboť již nikdy nemůže být lepší podmínky k financování.

Město objednalo posouzení a návrhy PPO variantně, aby bylo možno objektivně odpovědět na všechny otázky a návrhy, které občany zajímají. Všechny tyto varianty byly posouzeny a doporučovány jsou ty, které kladně odpovídají na požadavky ochrany občanů a jejich majetku a přitom vyhovují legislativním předpisům, zejména vodnímu zákonu a současně jsou schopny se vypořádat i s průtoky, které budou za povodní po realizaci PPO Brno. Modřice tedy hledají cestu, jak do budoucna zabezpečit ochranu města a občanů při zvýšených budoucích průtocích.

Komise byla seznámena s variantami řešení, jak vznikaly, jaké měly dopady a proto musely vzniknout další scénáře a varianty.

Poslední varianta je kompromisním řešením, kdy dojde k odklonění povodňových průtoků z údolní nivy do koryta, respektuje územní plán – chrání území pro budování severního obchvatu a přitom klade nároky na minimální zábor území v k.ú. Modřice.

Návrh revitalizačních opatření pod Modřicemi – odsunutí hrázových systémů, jednak umožňuje snížení hladiny, je kompenzačním opatřením za ochranu města hrázemi – za vyloučené rozlivy a přitom umožní městu toto území využít pro volnočasové aktivity a hlavně čerpat dotační prostředky z operačního programu ŽP (přírodě blízká PPO).

Návrh usnesení (Ventruba):

ZMM schvaluje a souhlasí s předloženou studií PPO Modřic a pověřuje MUDr. Ventrubu činit na Dopravoprojekt tlak na urychlené rozpracování této studie pro včasné podání žádosti o dotace na stavbu PPO Modřic.

Zapsala Dagmar Hošková, DiS

V diskusi vystoupili:

- Chybíková – Severní obchvat je územní rezerva o určité šířce. Hráz, která je na severu navržena jde napříč touto rezervou a tím omezí danou šířku rezervy? Chybí řez, jak jsou vysoké ochranné hráze? Zůstává hráze podél Svratky ve variantě Brna, tedy že se bude snižovat? ZMM totiž přijalo usnesení, že se snižováním hráze nesouhlasí. V zadávací dokumentaci bylo napsáno, že variantní řešení vyhodnotí odborná komise. Odbornou komisí se myslí Poradní a vyjednávací komise? Kdo je odborníkem vodohospodářem v této komisi? Chybí vyjádření povodí. To, co je ZMM předloženo není studie, neboť ve smlouvě o dílo je studie specifikovaná odlišně, chybí některé náležitosti. Tady to považuje za návrh na dorepracování studie.
- Ventruba – Odborníkem Poradní a vyjednávací komise je ředitel Povodí Moravy Ing. Tůma. Toto byla jen informace ze schůzky, které jsme se účastnili. Jakmile bude definitivní rozhodnutí, bude s tím ZMM seznámeno na mimořádném ZMM. S návrhem na usnesení zast. Chybíkové souhlasí.
- Šiška – Ano pan Ing. Tůma z Povodí Moravy tuto variantu řešení podpořil. Nicméně ji ještě Povodí Moravy nemělo na posouzení. ZMM by se nemělo unáhlit schválením jednoho výkresu, což není dokončená vypracovaná studie, ale vzít jen na vědomí toto řešení a požadovat urychlené dorepracování studie.
- Ventruba – Povodí už jednotlivé varianty probralo a toto je vybraná varianta určená k dorepracování. Tedy ZMM musí schválit, že schvaluje dorepracování této varianty.
- Šiška – S tímto zas tak nesouhlasí. 25% procent objemu vody, což je 143 000 m³ vody hromaděné na k. ú. Modřice, není nikde na našem katastru v této studii likvidováno. K tomuto se též bude muset vyjádřit JmK, který může vydat záporné stanovisko.
- Brabec – Jsou průtoky a objemy. Objem do jisté míry není až tak rozhodující jako průtok a jakým způsobem se voda chová v korytě. Z tohoto důvodu je hráze odsunutá, aby došlo ke zpomalení průtoku vody.
- Chybíková – Co ZMM udělá s usnesením, že ZMM nesouhlasí se snížením hráze na pravém břehu řeky Svratky? Tedy už nám nevadí, že se hráze snižuje.
- Brabec – Snižuje se hráze, ale bude nahrazena druhou hrázi.
- Procházka – Na schůzce byla předložena studie v plném rozsahu a dokonce tam byly i řezy, které jsou požadovány.
- Chybíková – Zast. Ventruba potvrdil, že se ale studie musí dorepracovat, není kompletní.
- Konvalinková – Bavili jste se zhruba o nějaké částce za studii? V jaké dohledně době nám jsou schopni říct částku za realizaci?
- Šiška – Součástí studie má být i částka za realizaci. Zatím ji neznáme.
- Brabec – Ještě nejsme v této fázi, toto je část řešení. Konečnou cenu ještě nevíme.
- Konvalinková – Je pro realizaci, ale ptá se, aby na realizaci město Modřice mělo, když se aktuálně řeší i sportovní hala.
- Ventruba – Jak se dorepracuje tato studie, součástí bude i finanční objem kolik studie bude realizace stát. Žádost o dotace bude podána do konce roku, či začátkem příštího roku.
- Konvalinková – V jaké dohledně době nám jsou schopni říct částku?
- Šiška – Studie dle smlouvy má být vypracována do 30. 11. 2016.
- Ventruba – ZMM musí souhlasit s rozpracovanou studií v usnesení.
- Šiška-občan – Stávající hráze jsou na 100 letou vodu. Tak na jakou vodu bude opatření stavěno?
- Brabec – Dle jejich modelu území za mlýnem se zalívá při 20 leté vodě a území na rybnících při 5 leté vodě toto je stávající stav. PPO města Brna se s Povodím domluvilo, že území, které zalívá 100 letá voda, se sníží na 50 %. Na Modřice půjde podstatně více vody. Tedy po realizaci PPO Brna bude tento stav výrazně zhoršen. Město Brno nemá právo stavět protipovodňové opatření na našem území.
- Šiška – Město Brno nemá právo ani zhoršovat u nás odtokové poměry.
- Ventruba – Problém je v tom, že město Brno sem pustí více vody. Chtěli snížit hráze tak, že by byla zalitá oblast kolem Náhonu. Účelem je posunout vylití vody tam, kde není obydlená oblast.
- Brabec – Nejdříve byl vnímán problém ve snížení hráze. Ale s odstupem doby jsme zjistili, že voda by se sem dostala z Přízřenic, nikoliv přetečením hráze.

1. Protinávrh na usnesení (Chybíková):

ZMM bere na vědomí doporučenou variantu řešení PPO Modřice předloženou Poradní a vyjednávací komisí a pověřuje hlavního koordinátora a vyjednávače pro protipovodňová opatření zast. Ventrubu zajištěním urychleného dorepracování této studie pro včasné podání žádosti o dotaci na stavbu PPO Modřice.

2. Protinávrh na usnesení (Ventruba):

ZMM souhlasí s předloženou studií a doporučuje dorepracování varianty řešení PPO Modřice předloženou poradní a vyjednávací komisí a pověřuje hlavního koordinátora a vyjednávače pro PPO zast. Ventrubu zajištěním urychleného vypracování studie pro včasné podání žádosti o dotace na stavbu PPO Modřice.

Chybíková – S protinávrhem nemůže souhlasit.

Skalník – Proč nemůžete souhlasit? Co jste dělali od roku 2010 do 2016? Ano, tento návrh studie je „ušit horkou jehlou“. Buď půjdeme do této studie, nebo budeme muset akceptovat PPO Brna, nic jiného nevymyslí.

Zapsala Dagmar Hošková, DiS

- Šiška – S tímto řešením nemá problém. Navrhli to odborníci. Kdyby město Brno PPO Brno nedalo na náš katastr, takto tady nikdo nic neřeší. Protipovodňové opatření se řeší od roku 2006.
- Chybíková – Její souhlas je vyjádřen tím, že to bere na vědomí. Studie bude dopracována a pak ji ZMM bude ještě odsouhlasovat. Ale tento návrh bere jen na vědomí, což je její souhlas.

Hlasování o 2. protinávru na usnesení:

13 pro (Chybíková, Ventruba, Havlátová, Šulová, Procházka, Bernátová, Mikuš, Skalník, Konvalinková, Kratochvíl, Slaný, Tomandl, Brabec)

0 proti

2 se zdrželi (Šiška, Doleček)

2. Protinávrh byl přijat pod pořadovým číslem usnesení 10Z-9.1/2016

O ostatních návrzích na usnesení se již nehlasovalo pro přijetí usnesení.

Bod 10 – Různé, diskuse

10.1 Příspěvek na financování systému IDS JmK pro rok 2017

V podkladech zastupitelé obdrželi vyčíslený příspěvek města Modřice na financování systému IDS JmK na rok 2017. Jedná se o pravidelný příspěvek obcí do systému IDS, který je stanoven částkou 50,- Kč na 1 obyvatele. Počet obyvatel města Modřice k 1. 1. 2016 dle statistických údajů ČSÚ byl 5.053,- což je 252.650,- Kč. Výše příspěvku je schválena usnesením zastupitelstva JmK.

Jen pro informaci:

Diskuse neproběhla

Návrh na usnesení (Šiška):

ZMM schvaluje finanční příspěvek města Modřice do fondu financování systému IDS JmK na rok 2017 ve výši 252.650,- Kč a schvaluje jeho zařazení do rozpočtu města na rok 2017.

Hlasování o návrhu na usnesení:

12 pro (Šiška, Havlátová, Chybíková, Šulová, Doleček, Slaný, Ventruba, Brabec, Kratochvíl, Mikuš, Konvalinková, Procházka)

0 proti

3 se zdrželi (Tomandl, Bernátová, Skalník)

Návrh byl přijat pod pořadovým číslem usnesení 10Z-10.1/2016

10.2 Dohoda o finančním příspěvku

V podkladech zastupitelé obdrželi e-mailovou korespondenci a text Dohody o finančním příspěvku uzavřený mezi obcemi v rámci Smlouvy o společném postupu v projednávání ZÚR JmK. Aby město mohlo do společné pokladny uhradit patřičnou částku, musí tuto Dohodu schválit ZMM. Hrazená částka pro Modřice je 15,- Kč/obyvatele k 1. 1. 2016 tj. 4539 obyvatel. Celková suma je tedy 68.085,- Kč.

Diskuse neproběhla

Návrh na usnesení (Šiška):

ZMM schvaluje Dohodu o finančním příspěvku města Modřice v rámci uzavřené Smlouvy o společném postupu při projednávání ZÚR JmK ve výši příspěvku 15,-Kč/obyvatele k 1. 1.2016 tj. 68.085,- Kč.

Hlasování o návrhu na usnesení:

13 pro (Šiška, Havlátová, Chybíková, Šulová, Doleček, Slaný, Ventruba, Brabec, Kratochvíl, Mikuš, Konvalinková, Procházka, Skalník)

0 proti

2 se zdrželi (Tomandl, Bernátová)

Návrh byl přijat pod pořadovým číslem usnesení 10Z-10.2/2016

DISKUSE, RŮZNÉ

Skalník – Je v plánu řešit propad na ul. Havlíčkova, který se zvětšuje?

Šiška – Díra se nezvětšuje, v jarních měsících byla provedena oprava z důvodu propadu kanalizace. Oprava bude projednána s odborníky.

Konvalinková – Jak se bude řešit situace na ul. Nádražní, kde vlastník nemovitosti má neustále zašpiněnou omítku? Komu má dávat opravu k úhradě? Dají se zátarasy k chodníku?

Šiška – Komunikace je v majetku JmK. Ve středu proběhne schůzka se zástupci SUS JmK. Také toto se bude probírat. Náklady na opravu požadovat po SUS JmK.

Zapsala Dagmar Hošková, DiS

Návrh na usnesení (Bernátová)

ZMM ukládá starostovi města zjistit názory občanů Modřic na využití nemovitosti na nám. Svobody 171 podobně jak tomu bylo u víceúčelové sportovní haly (např. prostřednictvím ankety ve zpravodaji, veřejném projednání apod.) a na příštím zasedání ZMM dne 5. 12. 2016 seznámit členy ZMM se záměry města na využití tohoto objektu, jehož koupi schválilo ZMM na zasedání 8. 6. 2015.

Návrh usnesení (Procházka):

ZMM ukládá RMM zorganizovat minimálně jednu prohlídku pro veřejnost na nám. Svobody 171

Hlasování o obou návrzích na usnesení:

13 pro (Šiška, Havlátová, Šulová, Doleček, Slaný, Ventruha, Kratochvíl, Konvalinková, Mikuš, Tomandl, Procházka, Bernátová, Brabec)

0 proti

2 se zdrželi (Skalník, Chybíková)

Návrhy byly přijaty pod pořadovými čísly usnesení 10Z-10.3.1/2016 a 10Z-10.3.2/2016.

Diskuse:

Bernátová – Pozemek u ZUŠ jaký s ním má město záměr?

Šiška – Zatím se neřešilo. Můžete dát podnět.

Mikuš – Návrh na jednosměrnou ulici v ulici Komenského.

Konvalinková – Návrh na jednosměrnou ulici v ulici Poděbradova.

Tomandl – Bydlí na ul. Komenského a je to dostatečně široká silnice, aby z ní byla jednosměrka. Vše ovlivňuje neukázněnost řidičů, že parkují v protisměru či v křižovatce. Na Komenského se nejezdí více než 50 km/hodina.

Hejtmánek-občan – Nepořádek na ulicích Komenského dělají rodiče, kdy parkují i na přechodu. Městská policie je benevolentní a nedává řidičům pokuty.

Návrh na usnesení (Mikuš)

ZMM ukládá starostovi prověřit možnosti realizace jednosměrného provozu na ulicích města Modřice.

Hlasování o návrhu na usnesení:

15 pro

0 proti

0 se zdrželo

Návrh byl přijat pod pořadovým číslem usnesení 10Z-10.4/2016

Konvalinková – Regulace parkování na ulici Poděbradové.

Tomandl – Dopravní situace. Je málo parkovacích míst. Další věc je, že městská policie může konat víc než koná, jeli auto v zatáčce může je odtáhnout.

Šiška – Strážníci řeší parkování ve městě a jen za poslední měsíc bylo uděleno 50 parkovacích pokut.

Občané:

Hejtmánek-občan – Vzněl dotaz, zda je možné, aby autobus z města do CTP zóny mohl vozit i modřické občany.

Šiška – Nelze už jsme s nimi jednali.

Hejtmánek-občan – Chybějící poklop na kanálu u mostu.

Šiška – Město označilo, řešíme majetkové vztahy.

Hejtmánek-občan – Informoval o stavu pozemku u Primálu v majetku města, který je nyní cca o 2 metry níže jak okolní pozemky, na které je stále navážena „zemina“.

Šiška – Slíbil, že stav prověří. Okolní pozemky, které sousedí se zmiňovaným pozemkem města č.1690/186 by měly na něj podle projektové dokumentace výškově navazovat.

Ukončeno v 22:05 hodin.

Ověřovatelé:

Kamila Šulová

Bc. Alexandra Konvalinková