

ZÁPIS Č. 9/2016

z 9. řádného veřejného zasedání Zastupitelstva města Modřice (dále jen „ZMM“), konaného dne 15. června 2016 v 17 hodin v zasedací síni modřické radnice

Přítomno: 11 zastupitelů (jmenovitě, viz prezenční listina pozdní příchod oznámili zastupitelé: Bernátová, Tomandl, řádně omluveni zastupitelé Konvalinková a Doleček)

Předsedající: Ing. Josef Šiška, starosta města

Jednání zahájil předsedající Ing. Josef Šiška v 17 hodin v zasedací síni modřické radnice.

Předsedající přivítal přítomné zastupitele a hosty a konstatoval, že jednání ZMM bylo řádně svoláno a vyhlášeno. Zasedání ZMM počtem 11 přítomných zastupitelů města, což je nadpoloviční většina zastupitelů, je usnášeníschopné.

Návrh předsedajícího na ověřovatele zápisu a zapisovatelku:

Ověřovatelé: zastupitel Jan Skalník a zastupitel Luděk Slaný
Zapisovatelka: Dagmar Hošková, DiS

Hlasování o návrhu starosty:

11 pro

0 proti

0 se zdrželo

Návrh byl přijat

V rámci pozvánky obdrželi zastupitelé návrh programu dnešního jednání ZMM:

Úvod

- 1) Zpráva starosty o činnosti úřadu
 - 2) Kontrola uložených úkolů
 - 3) Komplexní zpráva o současné situaci v lokalitě „Primál“
 - 4) Projednání hospodaření města za rok 2015
 - 4.1 Zpráva auditorky o výsledku hospodaření města v roce 2015
 - 4.2 Schválení účetní závěrky roku 2015
 - 4.3 Schválení závěrečného účtu za rok 2015
 - 5) Projednání majetkových transakcí
 - 6) Zpráva o hospodaření města v roce 2016
 - 6.1 Zpráva o hospodaření města v období 1-4/2016
 - 6.2 Rozpočtové opatření č. 3/2016
 - 6.3 Stanovení pololetních odměn členům výborů
 - 7) Zprávy z činnosti výborů
 - 7.1 Zpráva z činnosti Finančního výboru
 - 7.2 Zpráva z činnosti Kontrolního výboru
 - 8) Obecně závazná vyhláška o dodržování nočního klidu
 - 9) Různé, diskuse
- Závěr

17:08 Příchod zastupitelky Bernátové

Program byl navržen shodně s programem 8. řádného veřejného zasedání ZMM. Zde je nutno podotknout, že navrhovaný bod na zařazení na neproběhlém 8. zasedání ZMM - Připomínky a dotazy občanů byl a je v programu zařazen jako bod 9 - Různé a diskuse. Průběh zastupitelstva a projednání jednotlivých bodů je navrhováno s posloupností jejich nutného projednání a vzájemné návaznosti. Zastupitelstvo je tu pro občany, ale zároveň musí projednat dané body, které spadají do jeho kompetence. Nicméně na tomto místě starosta podotknul, že každý občan obce má ze zákona č. 128/2000 Sb., o obcích § 16 odst. 1 písm. f) právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti obce radou nebo zastupitelstvem je-li žádost podepsána 0,5 % občanů obce s projednáním zastupitelstva do 90 dnů od podání nebo podle písmene c) vyjadřovat na zasedání zastupitelstva v souladu s jednacím řádem zastupitelstva svá stanoviska k projednávaným věcem. Podávání podnětů občanů na zastupitelstvo je dále upraveno v jednacím řádu zastupitelstva v článku 5 bod 4 verze č. 2 ze dne 14. 7. 2015 kde návrhy mají být předloženy písemně nejpozději 20 dnů před zasedáním zastupitelstva.

Návrh programu byl zveřejněn 7. 6. 2016 hned po skončení nekonaného zastupitelstva. Dotaz na zastupitele, zda mají nějaké pozměňovací návrhy?

Zapsala Dagmar Hošková, DiS

V diskusi vystoupili:

- Kratochvíl – uvedl, že předřazení bodu se v některých částech města Brna děje. Je to bod odlišný od bodu 9) Různé a diskuse. Diskuse občanů není anomálie a tato praxe není úplně nemožná.
- Šiška – Vyjádřil se, že podněty, které chtějí občané projednat na zastupitelstvu, dle jednacího řádu mohou dát 20 dnů předem. Nemůžeme vědět, co řeknou na zastupitelstvu. Mohou dostávat také odpovědi, že na dotaz není připravenost a odpoví se jim dodatečně. Tuto praktiku si taky prověřoval, konkrétně ve městě Hustopeče měli tento bod omezený časově. Na druhou stranu, jestliže občan chce něco řešit na zastupitelstvu, chce se na něco zeptat, nemusí zde být od začátku, ale může přijít po určité době, kdy předpokládá, že tento bod bude projednáván. Občané by měli být tak uvědoměni, že by se měli zasedání zastupitelstva účastnit, aby věděli co se ve městě děje a co se projednává a ne si řešit pouze své záležitosti.
- Ventruba – Navrhl, že pokud se stane situace, že se jedná o důležitý bod pro občana má možnost svůj bod navrhnout zastupiteli pro jeho předběžné zařazení do projednání. Vhodné je, aby se bod zařadil před samotným jednáním, aby bylo město schopno reagovat. Pokud se jedná opravdu o důležitý bod, pak by se dal zařadit do programu. Nikdo nechce, aby pokud tady bude mnoho lidí, kterých se bod týká, čekali do půl dvanácté.
- Hejtmánek – občan - Vyjádřil se, že si myslí, že se nejedná o věci soukromého charakteru, ale o věci, které se týkají přímo obce. 20 dnů je sice hezké, ale v tom případě požaduje, aby bylo vyvěšeno na veřejných nástěnkách 7 dní předem, proč byl program vyvěšen až v pondělí a ne 7 dní předem, v neděli tam ještě nebyl.
- Hošková – Bylo určitě vyvěšeno, jak na internetu, tak na nástěnce dne 7. 6. 2016
- Mikuš – Občané by měli dát podnět 20 dní předem, ale může se stát, že jako i my dostáváme informace, které máme dostávat 10 dní předem, až těsně před zasedáním zde nebo e-mailem. Není to kladný přístup k občanům, je to málo.
- Šiška – Odpověděl, že v jednacím řádu zastupitelstva ze 14. 7. 2015. Článek 5 - Příprava zasedání zastupitelstva bod 3 je uvedeno, že návrhy rady a výboru na jednání na ZMM se předkládají písemně prostřednictvím městského úřadu ve 20 denním předstihu, tímto ustanovením není vyloučeno jejich uplatnění přímo na zasedání zastupitelstva. Bod 4 stanoví, že každý občan města Modřice, který dosáhl věku 18-ti let atd. má právo předkládat návrhy, podněty a připomínky k projednání v ZMM písemně ve lhůtě nejpozději 20 dnů před zasedáním ZMM prostřednictvím městského úřadu, žádný dovětek o podávání přímo na zasedání není uveden.
- Mikuš – I zastupitelům dáváte podklady těsně před zastupitelstvem.
- Šiška – Starosta je zastupitel, nikoliv občan zopakoval. Návrhy rady a výboru, návrhy a připomínky a požadavky členů zastupitelstva k projednání v ZMM se předkládají písemně minimálně 15 dní před zasedáním zastupitelstva prostřednictvím úřadu města Modřice nebo starosty města. Tímto ustanovením není vyloučeno jejich uplatnění přímo na zasedání zastupitelstva ZMM. Zastupitelstvo je orgán města, které má na svém zasedání zpracovávat ty věci, které mu podle kompetence ze zákona o obcích náleží.
- Mikuš – Mluvil o tom, že neměl možnost si podklady předložené na zasedání ZMM pročit. Mohli jste je poslat e-mailem. Předkládáte nám je na zasedání a pak uvádíte, že se nemůžete připravit na otázky občanů, pokud sem přijdou na zastupitelstvo a vznesou je.
- Šiška – Uvedl, že jako zastupitel může předkládat věci přímo na zasedání zastupitelstva, podle jednacího řádu, který je schválený.
- Mikuš – Vy argumentujete tím, že se nemůžete připravit a my nemáme možnost se připravit. Proč jste materiály neposlali e-mailem, proč je dáváte až na zasedání? Nechcete, aby se zastupitelé mohli řádně připravit.
- Šiška – Tyto podklady přišly v průběhu týdne a jsou doplněním stávajících bodů na dnešní zasedání.
- Skalník – Jednací řád umožňuje, aby se občané vyjadřovali během zasedání před hlasování v rámci diskuse v daném bodu?
- Šiška – Ano v rámci diskuse, během každého bodu, když je vyhlášena diskuse se občané mohou přihlásit a mají právo dostat slovo.

Protinávrh na doplnění programu zasedání ZMM (Procházka):

Doplnění o Bod 2) Připomínky a dotazy občanů.

Hlasování o protinávrhu na doplnění programu zasedání ZMM:

4 pro (Kratochvíl, Mikuš, Bernátová, Procházka)

2 proti (Brabec, Havlátová)

6 se zdrželo (Šulová, Šiška, Slaný, Chybíková, Ventruba, Skalník)

Protinávrh na doplnění programu ZMM nebyl přijat.

Zapsala Dagmar Hošková, DiS

Hlasování o původním zveřejněném návrhu programu ZMM:

8 pro (Šiška, Chybíková, Havlátová, Šulová, Slaný, Ventruba, Brabec, Kratochvíl)

0 proti

4 se zdrželi (Bernátová, Procházka, Mikuš, Skalník)

Program byl schválen beze změn.

Zastupitel Kratochvíl okomentoval, že je tady 7 zastupitelů z koalice a z tohoto důvodu hlasoval pro schválení programu, aby nedošlo ke zrušení ZMM pro neschválení programu ZMM jako na minulém zasedání ZMM. Požádal, pokud budete vědět, že tato situace nastane a ostatní si to neuvědomí, o upozornění, že hlasování je důležité a pokud neprojde, že končíme. Abyste na to myslel, že je to vážná věc.

Starosta konstatoval, že zápis ze 7. řádného veřejného zasedání ZMM byl ověřen pouze ověřovatelem zastupitelem Brabcem, druhý určený ověřovatel Tomandl do dnešního dne zápis z tohoto zasedání neověřil, ale i tak je zápis dle sdělení ministerstva vnitra platný. Zápis byl společně s usnesením uložen k nahlédnutí u asistentky starosty města. Připomínky do dnešního dne nebyly k oběma dokumentům předloženy. Dále konstatoval, že zápis z 3. mimořádného veřejného zasedání ZMM byl oběma ověřovateli ověřen a společně s usnesením byl uložen k nahlédnutí u asistentky starosty města. Zápis z 8. řádného veřejného zasedání ZMM byl ověřovateli ověřen a uložen u asistentky starosty. Jelikož do dnešního dne nebyly k dokumentům předloženy žádné připomínky, považujeme tyto dokumenty za odsouhlasené.

Návrh na usnesení k úvodu zasedání ZMM (Šiška):

ZMM schvaluje zapisovatelkou 9. řádného veřejného zasedání ZMM Dagmar Hoškovou, DiS.

ZMM schvaluje ověřovatele zápisu 9. řádného veřejného zasedání ZMM zastupitele Jana Skalníka a zastupitele Lud'ka Slaného.

ZMM schvaluje program 9. řádného veřejného zasedání ZMM beze změn.

Hlasování o návrhu na usnesení:

8 pro (Šiška, Chybíková, Havlátová, Šulová, Slaný, Ventruba, Brabec, Kratochvíl)

0 proti

4 se zdrželi (Bernátová, Procházka, Mikuš, Skalník)

Návrh byl přijat pod pořadovým číslem usnesení 9Z-Ú1/2016

Bod 1 – Zpráva starosty o činnosti úřadu

Zprávu přednesl starosta. Zpráva je nedílnou součástí zápisu.

Diskuse neproběhla

Návrh na usnesení:

ZMM bere na vědomí zprávu starosty města Modřice o činnosti Městského úřadu Modřice a RMM za období od 7. řádného zasedání ZMM do dnešního dne 15. 6. 2016.

Hlasování o návrhu na usnesení:

12 pro

0 proti

0 se zdrželo

Návrh byl přijat pod pořadovým číslem usnesení 9Z-1.1/2016

Bod 2 – Kontrola uložených úkolů

V podkladech zastupitelé obdrželi Zprávu o plnění úkolů uložených na zasedání ZMM starostovi či RMM. Tato písemná zpráva obsahuje několik příloh, které objasňují některé uložené úkoly. Vlastní zpráva bude nedílnou součástí zápisu z dnešního zasedání zastupitelstva.

Řádné zasedání ZMM dne 7. 3. 2016

Usnesení 7Z-9.1/2016

ZMM ukládá RMM vypracovat celkovou koncepci rozvoje zeleně města včetně vyznačení ploch pro náhradní výsadbu a předložit jí ZMM ke schválení. K návrhu využít spolupráci studentů vysokých škol.

Plnění úkolu

Podrobná zpráva o plnění tohoto úkolu je přílohou č. 1 zprávy o plnění úkolů.

Zapsala Dagmar Hošková, DiS

V diskusi vystoupili:

- Chybíková – Okomentovala současný stav. Byla navázána spolupráce se Zahradnickou fakultou v Lednici Masarykovy univerzity. Osloven Doc. Ing. Petr Kučera k možné spolupráci. Výsledkem by mělo být sestavení programu a postupu, kdy by se mohli studenti bakalářského či magisterského studia přihlásit. Je třeba vypsát téma, dohodnout formu a výši finanční spolupráce. Předpokladem je, že v letním semestru 2017 by proběhly workshopy, kde by se zpracovaly koncepce. Pokračuje se ve spolupráci s firmou Partero. Máme vybranou lokalitu pro zpracování studie - ulice Husova a Komenského, kde většina pozemků je města nebo Kovolitu. Od Kovolitu máme předběžný souhlas, že se studii souhlasili – v současnosti se na revitalizaci sídlištní zeleně pokračuje.
- Bernátová – Uvedla, že je dobře, že návrh zast. Procházky našel odezvu a navrhla před zpracováním koncepce uvést nejprve do pořádku pozemky, které městu nepatří, zejména pozemky ÚZSVM, aby město nenavrchovalo zeleň tam, kde se např. nebude moci sázet.
- Chybíková – Studie bude probíhat tam, kde jsou pozemky města a Kovolitu. Obecně však není možné, pokud by jsme se drželi jen pozemků města, toho moc realizovat. Studie musí obsáhnout větší prostor a poté řešit majetkové vztahy. Narazíme na soukromé pozemky a inženýrské sítě.
- Höcklová – I samotná studie může být podkladem pro převedení pozemků na město od ÚZSVM.
- Procházka – Vznese dotaz, zda Kovolit souhlasí se spoluúčasti?
- Chybíková – Na studii ne, ale na výsadbě ano.

Mimořádné zasedání ZMM dne 11. 4. 2016**Usnesení 3M-Z-3.2/2016**

ZMM pověřuje starostu vypracováním ekonomické analýzy do příštího veřejného řádného zasedání ZMM v červnu 2016. Výsledkem analýzy bude zjištění, kolik peněz lze uvolnit z rozpočtu města na realizaci protipovodňových opatření v roce 2018 a jak velký úvěr si budou moci Modřice v roce 2018 vzít na financování protipovodňových opatření.

Plnění úkolu

Ekonomická analýza finančních prostředků města Modřice je přílohou č. 2 zprávy o plnění úkolů. Analýza je podložena stanoviskem bankovního domu Česká spořitelna ze dne 9. 5. 2016, u kterého má město vedeny své účty, k posouzení finanční situace města Modřice ve vztahu k možnosti přijetí nového bankovního úvěru.

Z podkladů vyplývá, že město Modřice je finančně zdatnou organizací s dostatečnou tvorbou zdrojů pro splácení úvěru ve výši 80 - 100 mil. Kč v časovém horizontu doby splácení 15 - 20 let. Z podkladů, které zastupitelé dostali vyplývá, že město Modřice, při realizaci svých plánovaných investic, by mohlo vynaložit při přijetí úvěru ve výši 100 mil. Kč na realizaci protipovodňových opatření případně jiných investičních akcí v roce 2018 částku 70 mil. Kč při zachování uvedené rozpočtové rezervy ve výši 10 mil. Kč.

Úkoly a návrhy uložené bez usnesení:

- Návrh na vypracování nové vyhlášky na dodržování nočního klidu (Procházka)

Návrh vyhlášky je předložen k projednání jako samostatný bod zasedání ZMM č. 8.

- Přispívání modřickým občanům na zakoupení předplatného jízdného - zjistit stav v Pohořelicích (Konvalinková)

Pohořelice hradí zlevněné jízdné pouze seniorům nad 70 let a to v režimu nad 80 let 100 % předplatného jízdného a nad 70 let 50 % předplatného jízdného. Jedná se o dopravu seniorů mezi částmi města Pohořelice, které spadají pod správu Pohořelice. Dle sdělení tamního starosty jde o cca 3-5 případů za rok. Systém je ten, že senior si předplatné jízdné zakoupí dle platných tarifů IDS a město mu jej následně proplatí. Nikomu jinému se jízdné neproplácí.

Město Modřice dnes připravuje směrnici k možným náhradám jízdného, jejíž schválení spadá do kompetence RMM.

- Opravy komunikací ve městě Modřice - ul. Nádražní, Masarykova (Konvalinková)

Dotčené komunikace jsou v majetku JmK, pro který je spravuje SÚS JmK. Po jednání ZMM v březnu byli 11. 4. 2016 odeslány žádosti na zajištění oprav na JmK úřad - hejtmanku kraje, náměstkovi pro dopravu a řediteli SÚS JmK. Na tyto dopisy nebylo ze strany vyzývaných doposud reagováno a tak byly opětovně rozeslány 23. 5. 2016. Text dopisů viz příloha č. 3. Na tyto dopisy jsem obdržel odpověď až 8. 6. 2016. Odpověď jste dostali na stůl. Tyto opravy nejsou zařazeny v rozpočtu Jihomoravského kraje. Město bude na kraj tlačit neustále, protože ulice Masarykova a Husova jsou v katastrofálním stavu.

Zapsala Dagmar Hošková, DiS

V diskusi vystoupili:

- Bernátová – SÚS neodpověděla vůbec?
- Šiška – SÚS odpovídat nemusí, je podřízena JmK.
- Bernátová – Kolik podobných dopisů již město zaslalo?
- Šiška – Před rokem, když byly objízdné trasy, jak byly první uzávěrky a vše jezdilo přes ulice Husova a Masarykova. Posílaly se jim dopisy na opravu ul. Husovy - propady. Opravili to tím, že to zalili asfaltem. Stav komunikací s krajem se řeší neustále, protože nejen na našich silnicích, ale i silnicích kraje vznikají propadliny, tak jak vznikla cca před 3 lety propadlina na ul. Husova, kde technik ze SÚS toto okomentoval tím tak, že konstrukce vozovky není konstrukčně stavěna na takový provoz. Tím to pro kraj a SÚS skončilo.
- Bernátová – Hovořila se starostou ze severní Moravy, který měl podobné problémy. Byl vytrvalý a podobné dopisy psal každé 3 měsíce. Po 4 letech došlo k nápravě. Navrhla vydržet a posílat dopisy stejným způsobem.
- Šiška – Je k tomuto připraven. Na dopisy z 11. 4. 2016 nereagovali, proto se odeslali stejné dopisy znovu 23. 5. 2016. Až na tyto reagovali. Dopisy budou následovat. Žádáme o urychlenou nápravu vzniklého stavu.
- Bernátová – Navrhla petici od občanů pro opravu komunikací a zaslat ji.
- Šiška – Bude stejný výsledek. Souhlasí s verzí opětovného zaslání dopisů.
- Chybíková – Také psala SÚS žádost o úklid komunikací. Bylo nám jasně sděleno, že postupují dle silničního zákona-úklid 2 x za rok. Na podzim se vyčistí vpusti a do konce května se komunikace II. a III. třídy uklidí a není důvod to provádět častěji. Samozřejmě budeme psát dále.
- Mikuš – Vzněl dotaz, zda máme představu, kolik by stála oprava silnice město. Pokud by opravu mělo zaplatit samo a nečekat na SÚS. Odfrézovat povrch a položit asfalt.
- Šiška – Město nedělalo takové kroky. Nejde jen o odfrézování povrchu. Jsou tam špatné podkladní vrstvy. Je nutná kompletní oprava od základu. Je to o kompletním vybagrování, udělení nových podkladních vrstev, aby svou nosností splňovala podmínky stávajícího provozu. Stejný stav je i u chodníků. Ty jsou ve stavu, v jakém jsou, tím, že město má povinnost zajišťovat údržbu, kterou provádí. Provádíme ji technikou na chodnicích, jež jsou vybudovány pro chodce. Na jaře se vždy alespoň nejhorší části opraví. Ceny oprav odhaduje u chodníků cca 1 500 Kč/m² a u silnice na cca 2 500 až 3 000 Kč/m². Těžko zdůvodnitelná by byla oprava cizí silnice na náklady města před auditorkou. Jedná se o zhodnocování a investování do cizího majetku.
- Mikuš – Jediné řešení je tedy čekat?
- Šiška – ulice Masarykova – studie řešení je z roku cca 2004. Kraj nás dokonce nařkl, že ul. Masarykovu nemůžeme opravovat, protože město tam má dělat kanalizaci a nemá finanční prostředky. Město mělo finanční prostředky a kanalizaci jsme mohli dělat okamžitě. Měli jsme na kanalizaci stavební povolení. Kraj neměl ani územní rozhodnutí. Abychom jim ukázali, že jsme ochotni situaci řešit okamžitě, tak jsme během půl roku vypsali výběrové řízení a realizovali kanalizaci v úseku od pošty po Železárství Kadlec a JmK se vůbec k ničemu neměl.
- Bernátová – Mají Modřice nějakou možnost na omezení dopravy, která se na ty komunikace nehodí tak, jak vám bylo řečeno?
- Šiška – Ne, je to komunikace III. Třídy. Můžeme nechat stanovit posudky. Omezení rychlosti podléhá Policii ČR. Požadovali jsme omezení rychlosti na 30 km/hod, ale dle PČR nevidí důvod k omezení. Zastupitelé, kteří budou mít zájem mohou k jednání s JmK přizvat.

- Digitalizace povodňového plánu (Brabec)

Podrobná zpráva o nutnosti pořízení a zpracování Povodňového plánu je přílohou č. 4.

- Protipovodňová opatření v k. ú. Modřice (Ventruha)

Řešení této problematiky je velmi široké. Program ZMM dne 11. 4. 2016 tento bod neobsahoval. Z tohoto důvodu nebyly podklady k protipovodňovým opatřením na ZMM předloženy. Jelikož se zvedla široká diskuse, předkládá starosta písemnou dokumentaci k řešení dvou různých záležitostí. Celá problematika povodňových otázek byla řešena na úrovni „Studie protipovodňových opatření“ a na stanovení záplavového území a vymezení aktivní záplavové zóny toků řek Svatka a Svitava. Celý proces probíhal před 6 - 8 lety.

Korespondence k jednotlivým řešením:

- Projednání dokumentu „Studie protipovodňových opatření JmK“ - příloha č. 5
 - Stanovisko města Modřice ke studii ze dne 5. 2. 2007 č. j. Mod 332/2007
 - Stanovisko města Modřice ke „Studie protipovodňových opatření JmK“ č. j. Mod 741/2007 ze dne 4. 4. 2007
 - Podstoupení připomínek ke studii protipovodňových opatření JmK zpracovateli č. j. JMK 47203/2007 ze dne 11. 4. 2007

- *S dokončenou studií a jejími závěry nebylo město Modřice dále seznámeno.*
- *Ke stanovení záplavového území a vymezení aktivní záplavové zóny toku řek Svratka a Svitava - příloha č. 6*
- *Stanovení záplavového území řeky Svitavy od ústí do řeky Svratky po říční km 64,313 č. j. JMK 30644/2003 OŽP-Hm ze dne 16. 1. 2004.*
 - *Veřejná vyhláška-záplavové území toku Svratky v úseku říčního km 8,758 po říční km 40,050 č. j. JMK13154/2007 ze dne 8. 2. 2007*
 - *Žádost o zastavení řízení - námitka proti návrhu ke stanovení záplavového území toku Svratky v úseku říčního km 8,758 po říční km 40,050 č. j. Mod405/2007 ze dne 2. 3. 2007*
 - *Přípis od Povodí Moravy - „Modřice-rozliv povodně“ ze dne 7. 3. 2007*
 - *Sdělení JmK úřadu odboru životního prostředí k žádosti o zastavení řízení ve věci stanovení záplavového území toku Svratka v úseku říčního km 8,7858 - 40,050 km č. j. JMK 29658/2007 ze dne 19. 3. 2007*
 - *Stanovení Krajského úřadu JmK odboru životního prostředí o Stanovení záplavového území vodního toku Svratka v km 29,289-47,810 a vodního toku Svitava v km 0,000-14,743 včetně vymezení aktivních zón těchto záplavových území č. j. JMK142939/2009 ze dne 29. 1. 2010.*

K výše uvedenému stanovení je závěrem nutné uvést:

Na Stanovení záplavového území se nevztahuje správní řád (viz ustanovení § 66 odst. 7 vodního zákona) tzn., že toto stanovení záplavového území významného vodního toku není rozhodnutím podle správního řádu a nelze se proto proti němu odvolat.

(citace ze stanovení č. j. 142939/2009 str. 2 a ze stanovení č. j. JMK30644/2003 OŽPZ-Hm str. 2)

V diskusi vystoupili:

- Bernátová – Seřadila si materiály chronologicky podle jednotlivých dat. První dokument o záplavovém území je z 16. 1. 2004 a tam Modřice nejsou zmíněny. O tři roky později podobný dokument, tam jsou Modřice v záplavovém území uvedeny. Velice zajímavá korespondence - a chválí město za to, že to nevzdalo - a proti studii a dalším opatřením protestovalo. Jsou tam dopisy, které psala zřejmě místostarostka, podepisoval je starosta, kde se odvolává, že nerespektují územní plán. Ale potom je tam dopis z JmK z 19. 3. 2007, příloha 6, kde odbor životního prostředí píše, že možnosti, jak reagovat na omezení vzniklá stanovením hranic záplavového území, jsou dvě. Radili obci, jak mají postupovat - 1) aktualizací územního plánu vyloučit plánovanou zástavbu z plochy záplavy 100 leté povodně případně pouze z její aktivní zóny. Tady chápe, že pokud územní plán platil, reagovat nešlo. - 2) výstavbou vhodného protipovodňového opatření umožnit realizaci výstavby v souladu s územně plánovací dokumentací. Na to obec nijak nereagovala a vlastně žádné opatření neudělala, proč?
- Šiška – Město nemělo v záplavové zóně žádné stavební aktivity.
- Mikuš – Město stavělo náš dům.
- Chybíková – Obec nemá dělat protipovodňové opatření, aby si někdo mohl něco postavit. Investor je povinen, tam kde chce stavět, sám ochránit území a zajistit si protipovodňové opatření. Město je povinno investorovi protipovodňové opatření umožnit, ale ne realizovat. Ty domy jak bydlíte, nestavěla obec. Měl to zajistit investor stavby. Nedá se to vykládat tak, že obec měla stavět protipovodňové opatření, aby se v záplavové zóně mohlo stavět.
- Höcklová – Přečetla vypořádanou připomínku, k realizované výstavbě bytových domů na pravobřeží mlýnské náhonu v Modřicích u bývalé Fruty. Do tohoto prostoru již od pradávna zasahovala záplava od řeky Svratky. Není to návrh nového záplavového území. Stavbu si musí dle svých možností ochránit investor sám.
- Mikuš – Náš dům byl v původním plánu nebo v původní linii záplavové zóny, která byla následně posunuta podle dokumentů, ze kterých to zjišťoval. Takže hranice teď končí jakoby před domem. Občan nedokáže ochránit své území ničím a ani my nedokážeme ochránit své domy před záplavou, protože pokud postavíme val nebo cokoliv, tak nás to obteče. Chápe to tak, že každý obyvatel města platí daně a spoléhá na to, že město mu pomůže a ne že očekáváme, že každý jednatel si to nějak ochrání, to je nemožné.
- Chybíková – To není otázka každého jednotlivce. Je zde nějaký správce povodí, který má za úkol starat se o povodí svého toku. Povodí Moravy koná, protože zpracovává studii, ve které se objevily protipovodňová opatření. Nic se neposunuje, je to otázka map a otázka jejich podrobnosti.
- Mikuš – Jedna věc je hranice 100 leté vody, podle které jsou ty mapy a druhá věc je realizace aktivního záplavového území, které vlastně od Svratky jde přes p. Brabce až k našemu domu. To je území, které je aktivní záplavová zóna a už se nebavíme o 100 leté vodě, ale můžeme se bavit o 20 leté, 10 leté, to Vám nikdo teď neřekne. V takovém případě bych čekal, že město reaguje, tak jak řekla paní

Zapsala Dagmar Hošková, DiS

- Bernátová a nějakým způsobem na to bude reagovat. Od r. 2007 reakce nepřišla. Takže jedna věc je hranice 100leté vody, druhá věc je aktivní záplavové území, které hraničí přes zast. Brabce až k slepému Náhonu a pokud vím, tak to není řiditelné. Jde o to, co by se mělo a co by se mohlo udělat pořád ještě pro to, aby ty domy na kraji aktivní záplavové zóny nebyly zatopeny.
- Bernátová – Pokud jsem tedy správně pochopila sdělení zast. Chybíkové, případní investoři by se měli zabezpečit sami a protipovodňová opatření si tam měli udělat sami? Řekli jim někdo, že se to jich bude týkat?
- Šiška – Ke každému stavebnímu povolení se vydává vyjádření dotčených orgánů státní správy. Jelikož je to plocha v blízkosti vodního toku, tak určitě v rámci vyjádření bylo to, že stavební úřad požadoval vyjádření Povodí Moravy. Tady na toto mělo Povodí reagovat a mělo stavebníka upozornit, že tam může stavět za těchto a těchto podmínek
- Bernátová – A dělo se to tak?
- Höcklová – Určitě muselo být, protože se tam napojovala dešťová kanalizace do náhonu, takže muselo být vyjádření Vodoprávního úřadu
- Mikuš – dům A a B, nemají protipovodňové opatření, ale domy za námi mají už val-zvýšení břehu, u nich už jsou ta aktivní protipovodňová opatření.
- Šiška – není stejně velikostně. Aktivní záplavová zóna je menší, než hranice 100 leté vody, protože je to plocha, do které se předpokládá rozliv vody v každém případě. 100 letá voda je plocha kde je hranice 100 leté vody
- Kratochvíl – V nových Modřicích byla záplavová zóna? Byla tam historicky, že se to tam vždy rozlévalo?
- Šiška – Ne, za Náhonem je záplavové území. Stavebník musí mít vyjádření Povodí Moravy.
- Tomandlová-občan – Když se stavěla Grand Residence byty a projednával se územní plán – bylo jasně řečeno, že je to záplavová zóna. Dokonce pojišťovna nechtěla toto pojistit, je to historicky.
- Šiška – Investor to vyřešil tak, že první patro bytových domů A a B je postaveno z vodostavebního betonu a jsou tam jen garáže, aby tam nebyly žádné újmy v bytových prostorách. Jakákoliv záplava nezpůsobí škodu na majetku obytných prostor.
- Mikuš – Ano to může potvrdit.
- Bernátová – ...dokončila chronologii, došel dopis 29. 1. 2010 Stanovení záplavového území, kde se vymezuje aktivní zóna záplavového území, na toto město nereagovalo? Proč město neprotestovalo? Proč se to nedozvěděli dotčení občané?
- Höcklová – Město to převzalo do územního plánu a je to závazné a jsme povinni ho převzít a respektovat.
- Šiška – Proti tomu se nelze odvolat ze zákona.
- Bernátová – Proč se to nedozvěděli dotčení občané?
- Höcklová – Bylo vyhlášeno Veřejnou vyhláškou, vyvěšeno na Úřední desce dle zákona.
- Bernátová – Uvedla, že sice město dodrželo literu zákona, ale občané, kteří denně nečtou úřední desku, se to nedozví.
- Brabec – V roce 2013 se vyhlášovalo nové území, nebo se spíš vyjímalo území, jež je za dálnicí. K tomu se vyjadřovaly Tuřany. Bohužel bylo to zamítnuté, ale vyjádřily se a je to v tom zápisu. V území za mlýnem se neakceptovalo ani vyjmutí stávající zástavby. To bylo asi nejhorší. Tato aktivní záplavová zóna ohrožuje jižní část Modřic. Nebyla dořešena ochrana Modřic obecně. Nyní je to ta situace, která se řeší. Město Brno se rozhodlo využít této lokality k tomu, aby se tam voda rozlila. V tom svém projektu. Na což stanovisko města Modřice bylo záporné a nyní děláme kroky k tomu, aby se to vyřešilo.
- Skalník – Lokalita za Decathlonem byla vyjmuta z aktivní záplavové zóny, Chrlice resp. Tuřany byly proti? Proč nebylo i město Modřice proti, když jim muselo být jasné, že když jednu stranu vyjmou, na druhou stranu to padne.
- Šiška – Vyjmutí plochy za dálnicí, kde si investor vybudoval protipovodňové opatření, neovlivnilo stranu na pravém břehu řeky Svatky.
- Skalník – Ani Tuřany to neovlivnilo, když tam udělaly protipovodňové opatření?
- Šiška – To nedokáže říct, jak dalece se to posunulo k jejich domům v Tuřanech.

V 18:08 příchod zastupitele Tomandla

- Skalník – Proč Modřice nepodaly námitku v rámci toho, že ty Tuřany takhle smýšlí. Vyjmutí aktivní záplavové zóny? Proč Modřice proti tomuhle nezakročily?
- Šiška – Nemá zde projekt výstavby za dálnicí v lokalitě Decathlonu. Investor tam vybudoval protipovodňové opatření a doložil na Povodí Moravy, že voda, která z tohoto území bude takto odvedena, se bude hromadit jinde, kde neohrozí obyvatele. Modřice to neohrozilo.
- Skalník – Všichni víme, že Tuřany se ozvaly, ptám se proč se neozvaly Modřice?
- Šiška – Modřice to neovlivnilo.
- Skalník – Nemá pocit, že nás a to neovlivnilo. Teď se hledá další prostor, kam se voda pustí.
- Chybíková – Ke studii protipovodňových opatření se město vyjadřovalo. I k území Decathlonu. Kraj se s připomínkami, které se dají najít na webu JmK, kde visí studie protipovodňových opatření z roku 2007, vypořádal a píše - za dálnicí není uvažován poldr, ale je zde historicky uznávané inundační

Zapsala Dagmar Hošková, DiS

- záplavové území řeky Svitavy i když zde bylo stanoveno oficiálně až v roce 2004. Stavba bude zasahovat do průtočného profilu inundačního území a bude tedy vzdouvat hladiny povodňových průtoků ve směru k zástavbě Chrlic a Holásek. Studie neuvažuje v tomto prostoru protipovodňová opatření. Stavbu si musí ochránit případně investor sám a musí řešit následně i další náhradní opatření.
- Skalník – Ano, neohroží to Modřice, ale ohroží to Chrlice a Holásky.
Brabec – Musel být změněn územní plán a město s tím muselo souhlasit. Málokdo, kdo tady byl, si uvědomil, co to může mít za důsledek. Důsledek, že by to mohlo ovlivnit Modřice si zastupitelé nemohli uvědomit, nebo na to byli nějakým způsobem upozorněni, pokud to někdo věděl. (Bernátová - to jsme nevěděli samozřejmě). Samozřejmě, až poslední dobou, co se o to zajímá. Dle odborníků to má vliv i na Modřice, dejme tomu minimální, ale má. Míň vody se rozlije k Chrlicím a víc vody teče v korytě. Jestli je to množství, které je zásadní to nelze říct.
- Höcklová – V roce 2001 – změna č. 3, protipovodňová hráz. Město to konzultovalo na Povodí Moravy a bylo nám řečeno - stavbami protipovodňové ochrany nesmí dojít ke zhoršení povodňové situace v jiné lokalitě níže ani výše toku.
- Skalník – To ale odporuje Holáskám a Tuřanům.
Höcklová – Proto jim asi nevyhověli - námitkám Tuřanům.
Bernátová – Dopis z 29. 1. 2010 od JmK odbor životního prostředí – kde se vymezuje aktivní zóna záplavového území Modřice, to bylo vyvěšeno na obecní vývěsce a tím to skončilo? Když vidím napsáno aktivní zóna záplavového území, vidím tam Modřice, možná by mě napadlo, že bych se o to víc zajímala a zjistila bych, kterých právnických osob nebo normálních osob se to týká a třeba těm lidem aspoň dala vědět. Reakce není žádná. Žádné další dokumenty tam nejsou.
- Šiška – Co by ti lidé s tím udělali?
Bernátová – Zajímali(o)by se o to více. Mohlo se s tím něco před 6 lety udělat.
Šiška – Proti tomuto stanovení se ale nelze odvolat.
- Herman –občan– Je stanoveno území aktivní záplavové zóny, se kterým se nemůže nic dělat, protože je to rozhodnutí z Povodí Moravy a nedá se to změnit, a to samé záplavové území bylo i na území Decatlonu, kde investor postavil zeď a tím pádem to vyjmul? To znamená, že vy jako obec, když tady v záplavovém území postavíte zeď a dáte to k vyjmutí, tak se to udělá?
- Šiška – Ano, dá se to vyjmout. Musí být podloženo výpočty.
Ventruba – Ve studii, která je zadaná se o tom jedná. Nyní se na tom pracuje.
Brabec – Odborná firma má za úkol toto vypracovat. Nejprve musí zjistit, odkud hrozí nebezpečí rozlivu vody a to všechno zjistí z jejich propočtů. Dostali podklady a určitě si vyžádali i podklady na Povodí. Na základě toho budou navrhovat řešení jakým způsobem ochránit určité území a jaké jsou možnosti.
- Mikuš – Proč město nespolupracuje Přízřenicemi?
Šiška – V podkladech pro zastupitelstvo je bod Realizace protipovodňových opatření a s tím spojených úkonů na sousedních k. ú., Rada města pověřila starostu získáním informací o aktivitách okolních obcí v otázkách protipovodňových opatření. Na základě tohoto pověření starosta oslovil obce a městské části Brna a předkládá na ZMM jejich vyjádření, které máte v přílohách. A hned první je, že město Brno uzavřelo memorandum o spolupráci při přípravě protipovodňové ochrany statutárního města Brna s Povodím Moravy, ve kterém čl. 2 zajištění přípravy bod 2.10 je stanoveno cituji: „Koncepte ochrany města Brna je úzce provázána na koncepci protipovodňové ochrany města Modřice. Stávající koncepční materiály řešily území těchto dvou měst jako jeden celek. Smluvní strany povedou jednání s městem Modřice v zájmu koordinace společného postupu.“ Myslím, že to je odpověď na otázku.
- Mikuš – V žádném případě.
Šiška – Koncept memoranda, který mě předal starosta městské části Brno - Chrlice, stanoví že Brno má zpracovávat a mají dohodu s Povodím Moravy, že mají při zpracování spolupracovat s městem Modřice.
- Bernátová – V memorandu chybí datum, není tam vůbec nic.
Šiška – To je koncept.
Mikuš – A vy teda ze mě pane starosto, nezlobte se, děláte blbce, že říkáte, že posíláte, není tu datum, je to aktivní, já jsem se ptal, jestli nebyla v minulosti, nebyla komunikace ohledně takovýchto opatření
Šiška – Vy jste se neptal v minulosti, Vy jste se ptal, jestli není možná komunikace

- Realizace protipovodňových opatření a s tím spojených úkonů na sousedních k. ú. (zastupitelé) RMM pověřila starostu získáním informací o aktivitách okolních obcí v otázkách protipovodňových opatření. Na základě tohoto pověření jsem oslovil obce a městské části Brna a předkládám na jednání ZMM jejich vyjádření, stanoviska a další dokumenty:

1. Město Brno uzavřelo Memorandum o spolupráci při přípravě protipovodňové ochrany Statutárního města Brna s Povodím Moravy a.s. ve kterém je v článku II. Zajištění přípravy bodu 2.10 jasně stanoveno cituji: „Koncepte ochrany města Brna je úzce provázána na

koncepti protipovodňové ochrany města Modřice. Stávající koncepční materiály řešily území těchto dvou měst jako jeden celek. Smluvní strany povedou jednání s městem Modřice v zájmu koordinace společného postupu“.

Toto ustanovení je do memoranda zaneseno z minulých jednání mezi městem Modřice MČ-Brno-Chrlice, se kterou se vždy tato problematika ve vztahu k průběhu zástavby v obou k. ú. řešila.

Celý text memoranda viz příloha č. 7.

2. *Písemné vyjádření obce Rebešovice k protipovodňovým opatřením, které říká cituji: „Obec Rebešovice nebuduje ani do budoucna nepočítá se stavbou nějakých protipovodňových opatření, proto nechystáme žádnou projektovou dokumentaci. Také nemáme vyčleněny finanční prostředky na realizaci protipovodňových opatření“.*

Korespondence obce Rebešovice je v příloze č. 8.

3. *Písemné vyjádření obce Popovice k přípravě či realizaci protipovodňových opatření na svém k.ú., které někteří zastupitelé a občané milně uváděli jako v dnešní době realizované.*

Obec Popovice uvádí:

1) V obci se provádí oprava pravobřežní hráze říčky Bobravy z důvodu navýšení na původní kótu, kterou provádí jako správce toku Povodí Moravy, s.p. závod Dyje.

2) Obec nepřipravuje zpracování PD týkající se protipovodňových opatření blízkých přírodě.

3) Protipovodňový plán zpracovaný nemají.

4) Finanční prostředky na výše citované vyčleněny nemají.

Korespondence obce Popovice je v příloze č. 9.

4. *Text Veřejné vyhlášky - rozhodnutí o vydání Stavebního povolení k provedení stavby vodního díla „Bobrava, Popovice, říční km 0,000-1,720, dosypání ochranných hrází“, které řeší opravu koruny pravobřežní ochranné protipovodňové hráze vodního toku Bobrava dosypáním do projektované výšky, kdy zaměřením byly zjištěny výškové rozdíly až -0,6 m.*

Dosypání je provedeno v délce 1,3 km a ve zbylé části není hráz snížena a bude se jednat pouze o úpravu ohumusováním a osetím.

Celé znění vyhlášky viz příloha č. 10.

5. *Obdobný stav oprav a zpevnění prováděl podnik Povodí Moravy na toku řeky Svatky v k. ú. Modřice v roce 2009 a 2011. Povodí provádělo sanaci nátrží a sesuvů na pravém břehu toku v podobě záhozu těžkým lomovým kamenem, úpravy povrchu terénu a dosetí břehových svahů včetně úpravy okolního terénu.*

Doklady k prováděné údržbě viz příloha č. 11.

6. *Vyjádření MČ Brno-jih k realizaci a přípravám řešení protipovodňových opatření v k. ú.*

Přířeznice nám nebylo ke dni odeslání podkladů doloženo. Stanovisko MČ Brno-jih předložena dodatečně na stůl, bylo doručeno 3. 6. 2016.

V závěru této problematiky, která se projednává od roku 2004 (viz přílohy), by bylo vhodné, pro její dlouhotrvající vývoj, aby v případě zájmu zastupitelů na odpovědění některých otázek na zasedání ZMM byl požadavek vznesen v dostatečném předstihu před vlastním zasedáním, aby mohly být dohledány příslušné dokumenty a nedocházelo k podávání mylných informací. Obdobně by měli zastupitelé postupovat i v jiných případech, ve kterých budou požadovat informace na jednání ZMM, a to z důvodu včasné přípravy podkladů a následnému přesnému podání informací.

V diskusi vystoupili:

- Brabec – Rebešovice a Popovice nemají potřebu řešit protipovodňové opatření, a nemají aktivní záplavovou zónu.
- Šiška – Nemají ji doposud stanovenou. Dle sdělení Povodí Moravy se na ní pracuje, ale záplavové území u nich je.
- Skalník – Uvedl jste, že jsme mylně uvedli, že v Popovicích se něco děje. Nějaké protipovodňové opatření. Na základě vyhlášky Městského úřadu Židlochovice je napsáno, že účel vodního díla je zlepšení protipovodňové ochrany pravého břehu Bobravy. Nechápe, co na jeho informaci, že se tam něco děje a že se tam dějí protipovodňová opatření je nesmysl. V okamžiku, když tady mám účel vodního díla zlepšení protipovodňové ochrany pravého břehu Svatky.
- Šiška – Popovice nedělají protipovodňová opatření. Dělají opravu pravobřežní hráze z důvodu navýšení na původní kótu, tak jak se dělala oprava pravého břehu Svatky na našem k. ú. Nestaví žádné nové protipovodňové opatření.
- Skalník – Zlepšení protipovodňové ochrany pravého břehu, něco dělají. Neříkejte, že se tam nic neděje a vše je v pořádku. Jsou jasně vidět rozdíly: Pokud by někdo měl zájem vidět fotky. Nechcete přiznat, že jste to možná podcenili, ale chápe, že rozsah téhle akce je obrovský, nehledě na to, že informaci,

Zapsala Dagmar Hošková, DiS

-
- kterou jsme podali, nebyla určitě myšlená tak, že Popovice zvyšují 1,3 délkového km břehu, Popovice to udělat nemůžou se svým rozpočtem.
- Šiška – Popovice to nedělají se svým rozpočtem.
- Ventruba – Popovice to nemusí dělat, protože zvýšením hráze na původní výšku mají situaci vyřešenou. Rebešovice rovněž. Nemusí dělat žádná protipovodňová opatření, protože tam tento problém nemají.
- Bernátová – Konají, i když to tam nemají. My to tady máme a nekonáme.
- Skalník – Existují obce, kde není žádné záplavové území. U nás je a nic neděláme.
- Brabec – uvedl, že už je zadáno řešení jak ochránit Modřice před aktivní záplavovou zónou, jde to správným směrem.
- Mikuš – Aktivní záplavová zóna souvisí s Náhonem. Jak jsou informováni občané, kteří sousedí s Náhonem? Jsou vůbec informováni o plánovaných krocích?
- Šiška – Žádné opatření prozatím navržené nejsou. Nemáme projektovou dokumentaci. Až bude tak budou dotčení informováni. Projektová dokumentace se momentálně zpracovává a bude podkladem pro jednání s JmK o zrušení aktivní záplavové zóny. Dále se připravuje projektová dokumentace pro územní řízení, s kterými budou občané seznámeni.
- Brabec – Občané, všechno co se děje, se mohli vše dočíst ve zpravodaji. Tam byly všechny informace a není nic nového.

Návrh na usnesení (Šiška):

ZMM bere na vědomí zprávu starosty města Modřice o plnění úkolů uložených na předchozích zasedáních ZMM.

Hlasování o návrhu na usnesení:

13 pro

0 proti

0 se zdrželo

Návrh byl přijat pod pořadovým číslem usnesení 9Z-2.1/2016**Bod 3 – Komplexní zpráva o současné situaci v lokalitě „Primál“**

Podklady zastupitelé obdrželi předem.

V podkladech zastupitelé obdrželi komentář a předávací protokol na předání terénních úprav a provedených prací na pozemku v majetku města Modřice par. č. 1690/186.

K dnešnímu dni je tedy stavba terénních úprav, která byla rozdělena na 2 etapy, na etapu č. II. - pozemek města kompletně dokončena a na etapu č. I. jsou práce dokončovány v souladu s vydaným stavebním povolením a měly by být ukončeny k 30. 6. 2016. Město dnes může svůj dotčený pozemek nabídnout k pronájmu.

V diskusi vystoupili:

- Bernátová – V předávacím protokolu z 31. 3. 2016, který je součástí materiálů k ZMM je uvedeno, že náhradní termín předání díla na pozemku města 1690/80 je stanoven na 30. 4. A vzhledem k sepsaným nedodávkám, jako je odstranění kamenů, znečištění, zarovnění paty násypu výškové vytyčení pozemku, vytyčení rohu pozemku atd., které obec požaduje doložit, kde je předávací protokol z 30. 4.
- Šiška – Předávací protokol ještě starosta od GAS Transportu neobdržel. V daném termínu jsme si seznam nedodávek a závad prošli. Byly odstraněny, ale nemáme to ještě potvrzeno na dokladu. Ten by měl obdržet dnes. Kontrolou v terénu to bylo odstraněno. Vytyčení proběhlo 30. 5. 2016.
- Bernátová – Požadovala doložit předávací protokol z 30. 4. 2016 v příštím zastupitelstvu. Dá se této firmě vůbec věřit? Tato firma co slíbila, nikdy nedodržela. 14. 7. 2015 bylo rozhodnutím Okresního soudu stanoveno, že firma GAS Transport mimo jiné provede terénní úpravy, tak aby byl pozemek zemědělsky obděláván do 30. 9. 2015. Víme, že se tak nestalo a pokud je pravda, že pozemek je nyní připraven k zemědělskému využití, tak by se chtěla zeptat, jestli firma zaplatila Modřicím nájem za využívání pozemku za tuto dobu.
- Šiška – Firma se usnesením soudu toho nájmu zprostila tím, že nám doplatila doplatek 75 000,- Kč
- Bernátová – Ne, toto je nový termín. Oni nedodrželi tu poslední smlouvu, kdy už dávno mimosoudní jednání proběhlo. Takže teď by měli něco zaplatit. Termín 30. 9. 2015 nebyl nikdy zpochybněn a teď je skoro o rok později.
- Šiška – Splnili to v pozdějším termínu, město po nich nic nepožadovalo.
- Bernátová – To, na co vy narážíte, to usnesení o mimosoudním vyrovnání proběhlo v červenci 2015 a nabylo právní moci v srpnu. Toto je uzavřená záležitost, ale firma GAS Transport nesplnila poslední podmínku, že do 30. 9. 2015 měl být dotčený pozemek připraven k obdělávání. Takže se domnívám, že za tuto dobu od července 2015 do 30. 4. 2016 měla zaplatit nájem. Mimosoudní dohoda, kde byla firma zproštěna placení nájmu, nabyla právní moci 26. 8. 2015, ale od té doby dál užívala předmětný pozemek.
- Šiška – Už vám rozumím. Musí se vše projednat s právníkem. Jestliže máme dohodu o narovnání za využívání pozemku a nesplnili ten termín, do kdy to měli udělat, zda po nich můžeme požadovat nájem. Bude vypracován právnícký rozbor.

Zapsala Dagmar Hošková, DiS

- Bernátová – Uvedla výši nájmu, stanovenou v naší původní žalobě, a to částku 5,20 Kč za m² /rok ve výši 33 900,- Kč, a to za období od 14. 7. 2015, kdy byla uzavřena smlouva o mimosoudním vyrovnání, do 30. 4. 2016 nebo 27 120,- Kč od 26. 8. 2015, kdy smlouva nabyla právní moci, do 30. 4. 2016.
- Šiška – Zajistit právní rozbor o poplatku za užívání pozemku od 30. 9. 2015 do předání. Ten zajistí Mgr. Sejkora z právní kanceláře Mgr. Hrachy, který celý případ měl na starosti.
- Hejtmánek-občan – V dubnu se tam byl podívat. Pořídil fotografie. Betonu je tam stále dost. Toto není úklid. Jsou tam další kopy hlíny a sutě. Násep by měl být zpevněný, jinak se bude dále sesouvat. Stále se hrne do lesíka. Neví, jak velká je plocha města, ale jsou tam navezeny další hromady sutě, zeminy. Je tam závora, ale nákladní auta neustále jezdí. Kdo ovlivňuje vjezd nákladních aut přes pozemek města? Je tam závora a za ní je také pozemek města? Není patrné který je pozemek města, je tam plno dalších pozemků, které jsou neupraveny a zaneřáděny. Hromady hlíny, které jsou zarostlé plevelem a jen na jednom pozemku je pokus o úpravu. Kolem jsou hromady, vypadá to jako ohrazené hřiště. Není patrné, který pozemek je města. Takže pozemek města je ten, co vypadá urovnaně?
- Šiška – Fotografie mě pošlete. Byl tam a co mělo být odklizené, to odklizené bylo. Sutě a kopy nejsou na pozemku města. Realizační firmu jsem upozornil na to, že požadujeme odvoz těchto hromad. Vjezd není města. Pozemek města je až v levém zadním rohu od závory. Hromady jsou původní ornice, která by tam měla být rozhrnutá a ty nejsou na pozemku města.
- Bernátová – Co město bude dělat, když pozemek nikdo nebude chtít?
- Šiška – To nepředpokládá.
- Skalník – Jsou v rámci smlouvy i záruky, v případě sesouvání hlíny? Už nyní je vidět, jak to sjíždí dolů. Má město plán na revitalizaci? Ten svah nemůže zůstat neosázený. Při velkém dešti je nebezpečný. Měla by být zajištěna jeho stabilita. Je přesvědčen, že pozemek nebude zemědělsky využit, ale že bude další zajímavou průmyslovou částí. Svah má cca 8 m a je nebezpečný pro cestu. Špice u Primálu by se měla posázet. Myslíte, že takto je to v pořádku?
- Šiška – To nedokáže odhadnout.
- Bernátová – Pan starosta mi sdělil, že se naopak zlepší odtokové poměry.
- Kratochvíl – Od závory dozadu jsou vzrostlé stromy, svah je na stromy tak namáčkklé, že to není v pořádku, není to v rozporu se zákonem o ochraně přírody? Nemůže město zařídít posouzení? Třeba ze Šlapanice.
- Šiška – Stavební firma má vyjádření odboru životního prostředí města Šlapanice.
- Skalník – Když získali povolení, musí proběhnout kolaudace díla?
- Šiška – Na terénní úpravy se nedělá kolaudační rozhodnutí.
- Hejtmánek-občan – To nikomu nevadilo, že je tam cedule Chráněná krajinná oblast?
- Šiška – Je to chráněný krajinný prvek a ten oni nezasáhli. Val je mimo vyhlášené území.
- Skalník – Je tam chráněný krajinný prvek. Vedle něj je 8 m val. Pak pokračuje plocha náspu a celý prostor dle územního plánu, který má být schvalovaný (přesný název plochy bude s p. Höcklovou projednán do příštího zastupitelstva). Tato lokalita je chráněný krajinný prvek a přes násep suti a 8m val končí to budoucí provozovnou průmyslu, který bude mít negativní vliv na životní prostředí v Modřicích, pravděpodobně
- Bernátová – Zeptala se, zda se byli koaliční zastupitelé podívat na Primále a jestli se jim ta situace líbí. Každý týden zast. Bernátové volá anonym a hlásí zprávu - „běžte se podívat na Primál, pořád se tam vozí bordel“.
- všichni zastupitelé byli kromě zast. Šulové
- Šiška – Ano i jemu posílá sms a fotky. Jsou to ty samé, co před rokem. Na násep jsem se byl podívat. Některé hromady byly znečištěny suti. Ty jsme požadovali od stavební firmy odvézt. Nebyl zkontrolovat.
- Bernátová – Případá jí to jako obrovská ekologická katastrofa, která se v Modřicích děje na orné půdě. Volá jí občanka Modřic, která má v dotčené lokalitě pozemek, jež byl zavezen bez jejího souhlasu. Ona ten souhlas nedala ani potom, co Agro začalo soukromé vlastníky uplácet, a tak její podpis byl zfalšovaný.
- Šiška – Co Agro udělalo, není schopena posoudit, ale celá záležitost byla spouštěna právě Agrem Modřice. Náš pozemek byl dotčený stavebními aktivitami mimo stavební povolení. Na podnět pí. Ptáčkové se to začalo řešit. Na dotčené lokalitě byla inspekce životního prostředí a neshledala závady.
- Bernátová – Uvedla, že to není úplná pravda, protože první akce byla, že obec včetně starosty a paní místostarostky dala souhlas s bezúplatným závozem polní cesty na obecním pozemku. Až následně vznikl tento další problém. Původně jste povolili zavést obecní pozemek bezúplatně.
- Šiška – Protože se projednávala na stavebním úřadě první etapa bez našeho pozemku. Ten v tom nebyl zahrnut. Ano nechali jsme zavést cestu, která protínala dotčené pozemky touto stavbou o šířce asi 2,5 nebo 3 m v ploše cca 240 m². V případě nezahrnutí pozemku do I. etapy by tam vznikl úvoz cca 2 m. Projekt nezná, mohli jsme dát záporné stanovisko, ale nedali jsme ho. Nebylo pro nás logické, abychom v ploše závozu měli náš pozemek v úvozu o nějakou rovinu níž.
- Bernátová – Je to katastrofa co se tam děje.

Zapsala Dagmar Hošková, DiS

Návrh na usnesení (Šiška):

ZMM bere na vědomí zprávu o současné situaci závozu zeminy v lokalitě „Primál“.

Hlasování o návrhu na usnesení:

11 pro (Šiška, Chybíková, Havlátová, Šulová, Slaný, Ventruba, Brabec, Kratochvíl, Mikuš, Procházka, Tomandl)

0 proti

2 se zdržel (Bernátová, Skalník)

Návrh byl přijat pod pořadovým číslem usnesení 9Z-3.1/2016.

Bod 4 – Projednání hospodaření města za rok 2015

Podklady obdrželi zastupitelé předem.

4.1 Zpráva auditorky o výsledku hospodaření města v roce 2015

V podkladech zastupitelé obdrželi zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření města Modřice za období od 1. 1. 2015 do 31. 12. 2015 včetně příloh A až F, Výkazu pro hodnocení plnění rozpočtu, Rozvahy-bilance, Výkazu zisku a ztráty, Přílohy, Přehledu o peněžních tocích a Přehledu o změnách vlastního kapitálu. Zprávy vypracovala společnost AUDIT-DANĚ, spol. s r.o., Vídeňská 89, Brno zastoupená auditorkou Ing. Pavlou Dvořákovou s oprávněním č. 198. Zpráva byla společně s Roční účetní závěrkou za rok 2015 a Finančním výkazem FIN2-12 za rok 2015 předložena a projednána FV. Chyby a nedostatky zjištěné kontrolou podle ustanovení § 10 odst. 2 písm. d) a odst. 3 zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí ve znění pozdějších předpisů byly k 31. 12. 2015 odstraněny.

Vyjádření předsedkyně FV zast. Šulová.

Diskuse neproběhla

Návrh na usnesení (Šiška):

ZMM bere na vědomí Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření města Modřice za období od 1. 1. 2015 - 31. 12. 2015.

Hlasování o návrhu na usnesení:

13 pro

0 proti

0 se zdrželo

Návrh byl přijat pod pořadovým číslem usnesení 9Z-4.1/2016.

4.2 Schválení účetní závěrky roku 2015

V podkladech zastupitelé obdrželi k projednání účetní závěrku roku 2015 a v zápise č. 17 o jednání FV bylo přijato usnesení FV k závěru, že účetní závěrka města za rok 2015 poskytuje věrný a poctivý obraz účetnictví a finanční situace účetní jednotky a doporučuje ZMM schválit účetní závěrku města Modřice za rok 2015. Současně Finanční odbor města Modřice navrhuje převedení zisku z hospodaření města Modřice po zdanění za rok 2015 dle Výkazu zisků a ztráty k 31. 12. 2015 ve výši 27.612.910,29 na účet 432-Výsledek hospodaření předchozích účetních období.

Komentář předsedkyně FV zast. Šulová, kde FV svým usnesením v bodě 17.1 jednohlasně doporučuje ZMM účetní závěrku 2015 schválit.

V diskusi vystoupili:

Mikuš – Zdrží se hlasování, nesouhlasí s formulací „zjistilo“. Nic nezjišťoval, jen přijal účetní závěrku jako u ostatních usnesení.

Šiška – Toto usnesení je navrženo paní auditorkou.

Mulíček – Vyhláška přímo nařizuje text - ZMM zjistilo

Mikuš – Z čeho všeho pramení zisky města?

Mulíček – Z největší části z daňových příjmů a z další činnosti - pronájmů

Návrh na usnesení (Šiška):

ZMM zjistilo, že závěrka města Modřice za rok 2015 poskytuje věrný a poctivý obraz předmětu účetnictví a finanční situace účetní jednotky a tuto účetní závěrku města Modřice za rok 2015 schvaluje bez výhrad.

Hlasování o návrhu na usnesení:

8 pro (Šiška, Chybíková, Havlátová, Šulová, Slaný, Ventruba, Brabec, Kratochvíl)

0 proti

5 se zdrželo (Tomandl, Mikuš, Skalník, Procházka, Bernátová)

Návrh byl přijat pod pořadovým číslem usnesení 9Z-4.2.1/2016.

Zapsala Dagmar Hošková, DiS

Návrh na usnesení (Šiška):

ZMM schvaluje převedení zisku z hospodaření města Modřice po zdanění za rok 2015 dle výkazu zisků a ztráty k 31. 12. 2015 ve výši 27.612.910,29 Kč na účet 432-Výsledek hospodaření předchozích účetních období.

Hlasování o návrhu na usnesení:

13 pro
0 proti
0 se zdrželo

Návrh byl přijat pod pořadovým číslem usnesení 9Z-4.2.2/2016.

4.3 Schválení závěrečného účtu za rok 2015

V podkladech zastupitelé obdrželi k projednání dokumentaci k závěrečnému účtu města Modřice za rok 2015. Součástí závěrečného účtu je Zpráva auditorky o výsledku přezkoumání hospodaření města projednaná v samostatném bodě, Výkazy zřízených příspěvkových organizací, Výkaz hodnocení a plnění rozpočtu FIN 2-12, Výkazy města, Inventarizace a ostatní dokumenty dle seznamu dokladů.

Závěrečný účet dle zákona č. 128/2006 Sb. O obcích §84 odst. 2 písm. b), ve znění pozdějších předpisů schvaluje ZMM obce. Závěrečný účet projednal na svém jednání dne 18. 5. 2016 FV s usnesením v bodě 17.2 doporučuje ZMM závěrečný účet města Modřice za rok 2015 schválit bez výhrad.

Komentář předsedkyně FV zast. Šulová, kde FV svým usnesením v bodě 17.2 jednohlasně doporučuje ZMM závěrečný účet města roku 2015 schválit.

Návrh na usnesení (Šiška):

ZMM schvaluje závěrečný účet městu Modřice za rok 2015 bez výhrad.

Hlasování o návrhu na usnesení:

10 pro (Šiška, Chybíková, Havlátová, Šulová, Slaný, Ventruba, Kratochvíl, Brabec, Mikuš, Skalník)
0 proti
3 se zdrželi (Tomandl, Bernátová, Procházka)

Návrh byl přijat pod pořadovým číslem usnesení 9Z-4.3/2016.

Bod 5 – Projednání majetkových transakcí

Podklady zastupitelé obdrželi předem.

5.1 Převod pozemků v sídlištní zástavbě v majetku státu

V podkladech zastupitelé obdrželi komentář včetně veškeré korespondence k převodu pozemků v majetku ČR, se kterým hospodaří ÚZSVM včetně komplexního mapového podkladu všech dotčených pozemků. Jedná se o pozemky par. č. 603/2 604/3, 604/4, 781/3, 781/6, 783/2, 792/2, 797/1, 797/2, 797/7, 800/7, 805/2, 803/3, 801/6 a 593/1, které se všechny nachází v zástavbě bytových domů ulic Sadová, Husova, Poděbradova a Pilcova.

Jelikož město na těchto pozemcích provádí běžnou údržbu bylo po jednání s ředitelem ÚZSVM pobočky Brno doporučeno, aby město o převod těchto pozemků požádalo. Dnes jsou ZMM předloženy citované pozemky ke schválení podání žádosti o bezúplatný převod na město a to z důvodu využití těchto pozemků jako pozemků veřejné zeleně.

Další komentář vedoucí Majetkového odboru Bc. Höklová.

V diskusi vystoupili

Bernátová – Vznese dotaz na vyúčtování údržby zeleně vůči ÚZSVM, jaký je pokrok? Domluva z minulého ZMM zněla, že je možné jim naučtovat tři roky zpětně údržbu zeleně prováděnou městem Modřice. Podnikal starosta v tom něco?

Šiška – Momentálně ne. Nezjišťoval stav za posledních 14 dní, zda se s prodanými pozemky něco děje v katastru nemovitostí. Pokud nebudou pozemky odkoupeny, město opět vstoupí do odkupu pozemků. Neuvažujeme zatím o vyúčtování údržby, aby nebyly vztahy ještě horší.

Höklová – Žádné změny v katastru nemovitosti nejsou zaneseny.

Bernátová – Pokud pozemky získají noví vlastníci, mají povinnost ze zákona údržbu provádět?

Chybíková – Ano, ze zákona jen 2x do roka.

Bernátová – Starosta psal na ÚZSVM žádost o výpůjčce. Není to pro město nevýhodné? Proč chceme pronajmout pozemky a starat se o ně a udržovat je s tím rizikem, že je možná ÚZSVM prodá.

Šiška – Takovou smlouvu máme s Pozemkovým úřadem. Musíme smlouvu mít uzavřenou, jinak se o pozemky nemůžeme starat a lidé si budou stěžovat, že jsou zarostlé. Než budou vyřešeny majetkové vztahy pozemků, navrhovali jsme smlouvu o výpůjčce.

Bernátová – Chápe, že je to pro blaho občanů, ale úřadu moc ustupujeme a výsledek je většinou negativní.

Höklová – Ano, ale občané volají na městský úřad, že je tam nepořádek, že je tam přerostlá tráva atd.

Chybíková – Musel by se za nemalé peníze vytýčit pozemek, nějak ho ohraničit a přestat ho sít. Oni by to dvakrát za rok přišli uklidit-posekat. Pokud chceme, aby to nějak vypadalo, musíme to sít.

Zapsala Dagmar Hošková, DiS

Návrh na usnesení (Šiška):

ZMM schvaluje podání žádosti o bezúplatný převod pozemků par. č. 603/2, 604/3, 604/4, 781/3, 781/6, 783/2 bez stavby s č. p. 572, 792/2, 797/1, 797/2, 800/7, 805/2 bez stavby s č. p. 569, par. č. f 803/3, 801/6 bez stavby s č. p. 567 a 593/1 z ÚZSVM na město Modřice.

Hlasování o návrhu na usnesení:

13 pro
0 proti
0 se zdrželo

Návrh byl přijat pod pořadovým číslem usnesení 9Z-5.1/2016

5.2 Převod pozemku par. č. 1451/7 z ČR-ÚZSVM na město Modřice

V podkladech zastupitelé obdrželi komentář včetně příloh a dosavadní korespondence k bezúplatnému převodu části pozemku par. č. 1451/7 dotčeného navrhovanou stavbou suchého poldru z ČR-ÚZSVM na město. Město požaduje bezúplatný převod pozemku z důvodu realizace veřejně prospěšné stavby protipovodňového opatření a zbytek pozemku přímým prodejem městu. ÚZSVM nesouhlasí a požaduje stále platbu za pozemek pod suchým poldrem a zbytek prodejem nejvyšší nabídky.

Komentář vedoucí majetkového odboru Bc. Höklová.

V diskusi vystoupili:

- Šiška – Na zastupitelstvu projednáno již několikrát. Naposledy v březnu schváleno usnesením, že ZMM schvaluje převod pozemku 1451/7 dotčeného návrhem suchého poldru jako veřejně prospěšné opatření města na město Modřice bezúplatně a schvaluje přímý prodej zbylé části pozemku městu Modřice. Náklady na dělení pozemku půjdou k tíži města, s tímto ÚZSVM nesouhlasí. Starosta navrhl, aby zastupitelstvo toto usnesení znovu podpořilo a zároveň přijalo usnesení, kdy po ÚZSVM budeme požadovat, aby popřípadě na kupce tohoto pozemku byla uvalena povinnost nebo upozornění, že tento pozemek je dotčený veřejně prospěšnou stavbou v podobě suchého poldru
- Höklová – Je v zájmu města, aby tyto pozemky, které tvoří veřejné prostranství nebo slouží k veřejně prospěšnému opatření, byly na město bezplatně převedeny. Město může trvat na původním usnesení a nebude respektovat stanovisko ÚZSVM. Může se stát, že ÚZSVM nabídne pozemek třetí osobě.
- Bernátová – Jaký následek to má pro potenciálního kupce? Kolik by stál odkup, v případě že by nebylo převedeno bezúplatně.
- Höklová – Je povinen to strpět.
- Šiška – Nemáme provedeno geometrické oddělení pozemku. Nedokážeme říct cenu. Musí se vypracovat odhad.
- Bernátová – Souhlasí s odkupem části pozemku.
- Skalník – Jak toto plánované protipovodňové opatření ochrání obecní majetek? V tomto případě a u tohoto pozemku? K čemu to je?
- Šiška – K tomu, aby nedocházelo k záplavě podjezdu u tramvajových zastávek.
- Chybíková – Je to spíše protierozní opatření. Z polí se mimo jiné splavuje ornice do podchodů a ucpává to i naše kanály.
- Šiška – Převod pozemku je možné medializovat. Je to protipovodňové opatření a stát nám nechce bezplatně pozemky převést.
- Tomandl – Musíme stát o bezúplatný převod. Pokud je to veřejně prospěšný zájem. Obec je základ státu.
- Šiška – např. pozemek pro zahradu mateřské školy, mezi MŠ a BD Sadova 573 se na město převedl bezúplatně po 9 letech ze stejného úřadu. Tenkrát dokonce na požadavek souhlasu se stavbou veřejně prospěšného charakteru na jejich pozemku odpověděli, že zahrada mateřské školy není veřejně prospěšný účel.
- Procházka – Když budou pozemek prodávat, bude mít náš požadavek pro třetí stranu, která bude kupovat pozemek nějakou váhu?
- Šiška – Kupce musí respektovat náš územní plán. Nový majitel, který by tam chtěl něco realizovat, musí respektovat územní plán, který respektuje stavební úřad.
- Tomandl – Jak dlouho město žádá o převod tohoto pozemku?
- Höklová – Od 2014.
- Chybíková – K již prodaným pozemkům si vyžádali staré informace od stavebního úřadu a ti jim řekli mylnou informaci, že zde stavět lze. Volali k nám na úřad a bylo jim řečeno, že se stavět nedá, výklad našeho ÚP to zakazuje. V novém ÚP je to ještě zpřísněno. Stavět tam nelze.
- Šiška – Což je možná důvod proč dosud neuhradili částky.

Zapsala Dagmar Hošková, DiS

Návrh na usnesení (Šiška):

ZMM schvaluje platnost přijatého usnesení ZMM č. 7Z-6.3/2016 o převodu pozemku par. č. 1451/7 z ÚZSVM na město Modřice.

Hlasování o návrhu na usnesení:

13 pro
0 proti
0 se zdrželo

Návrh byl přijat pod pořadovým číslem usnesení 9Z-5.2.1/2016

Návrh na usnesení (Šiška):

ZMM v případě neakceptace rozhodnutí ZMM ÚZSVM ve věci převodu a prodeje pozemku par. č. 1451/7 městu Modřice schvaluje požadavek na ÚZSVM, aby do příslušné smlouvy s nabyvatelem pozemku byla zapracovaná dotčenost pozemku veřejně prospěšnou stavbou suchého poldru, který je v souladu se změnou č. 5 ÚP NSÚ Modřice.

Hlasování o návrhu na usnesení:

13 pro
0 proti
0 se zdrželo

Návrh byl přijat pod pořadovým číslem usnesení 9Z-5.2.2/2016

5.3 Nabídka prodeje pozemků v lokalitě Bobrava-Pančochy

V podkladech zastupitelé obdrželi komentář, mapové podklady a nabídku majitelů pozemků par. č. 2484/1, 2484/2, 2484/6, 2484/10, 2485/1, 2485/5, 2485/31 a 2487/12 na prodej-odkoupění těchto pozemků do vlastnictví města Modřice. Nabídku předkládá v zastoupení majitelů pan JUDr. A. F. Jedná se vesměs o pozemky pod dosud nezakladovanou místní komunikací v jižní části lokality Bobrava a o dva pozemky doposud nezastavěné tamtéž. Na pozemcích pod nedokončenou komunikací se nachází další IS, které jsou všechny vč. komunikace v majetku firmy VZ Stav, s.r.o. jako stavebníka, který je v současné době v likvidaci.

Na ZMM je nyní, aby rozhodlo, zda dále jednat o odkoupení citovaných pozemků a následně jednat s likvidátorem a převodu komunikace, kanalizace a VO na město. Ostatní IS jsou pravděpodobně v majetku dotčených správců.

Další komentář vedoucí majetkového odboru Bc. Höklová.

V diskusi vystoupili

- Bernátová – Kolik tam je ještě vlastníků pozemků dotčených IS?
Šiška – Jen tyto manželé B. a F.
Höklová – Pozemky nejsou zaměřeny. Nevíme jestli tam nejsou i jiní vlastníci. Vycházíme z toho, že ne, ale nemůžeme to vyloučit.
Chybíková – Zastupitelé se musí rozhodnout, zda jednat a koupit pozemků či ne.
Tomandl – Pokud město od pana L. koupilo, tak by město mělo mít všechny komunikace. Měli bychom jednat o jejich koupi. Jsou v lepším stavu?
Šiška – Jsou v horším stavu. Chybí tam asfalt. Nefunguje tam veřejné osvětlení.
Mikuš – Jde o to, jestli jako město máme zájem? Pak výsledek jednání bude prezentován na ZMM.
Šiška – Ano.

Návrh na usnesení (Šiška):

ZMM bere na vědomí nabídku na odkoupení pozemků předloženou M. B. a M. B., P. F. a A. F. jako vlastníků pozemků par. č. 2484/1, 2484/2, 2484/6, 2484/10, 2485/1, 2485/5, 2485/31 a 2787/12 a pověřuje RMM s majetkovým odborem přípravou podkladů pro projednání možnosti nákupu do příštího zasedání ZMM.

Hlasování o návrhu na usnesení:

12 pro (Šiška, Chybíková, Havlátová, Šulová, Slaný, Ventruha, Brabec, Kratochvíl, Skalník, Mikuš, Procházka, Tomandl)
0 proti
1 se zdržela (Bernátová)

Návrh byl přijat pod pořadovým číslem usnesení 9Z-5.3/2016

Zapsala Dagmar Hošková, DiS

5.4 Petice k využití pozemku par. č. 1605/2

V podkladech zastupitelé obdrželi komentář a petici k řešení využití pozemku par. č. 1605/2 v majetku pana V. S. v projednaném územním plánu Modřice a k podnětu k odkoupení tohoto pozemku městem Modřice.

V petici jsou obsaženy dva požadavky:

- 1) Změnit určení plochy v novém ÚP
- 2) Možnost odkoupení pozemku

Další komentář vedoucí majetkového odboru Bc. Höklová.

Diskuse neproběhla

Návrh na usnesení (Šiška):

ZMM bere na vědomí možné odkoupení pozemku par. č. 1605/2 v majetku pana V. S. a pověřuje RMM a Majetkový odbor přípravou podkladů pro projednání možnosti odkupu do příštího zasedání ZMM.

Hlasování o návrhu na usnesení:

12 pro (Šiška, Chybíková, Havlátová, Šulová, Slaný, Ventruba, Brabec, Kratochvíl, Skalník, Mikuš, Procházka, Bernátová)

0 proti

1 se zdržel (Tomandl)

Návrh byl přijat pod pořadovým číslem usnesení 9Z-5.4/2016

Bod 6 – Zpráva o hospodaření města v roce 2016

Podklady zastupitelé obdrželi předem.

6.1 Zpráva o hospodaření města v období 1-4/2016

V podkladech zastupitelé obdrželi komentář k hospodaření města za období 1-4/2016 s výpočtem ukazatele dluhové služby.

Strana příjmů je naplněna z 28,23 % ve výši	25.292.790,52 Kč
(shodné období 2015 18,14 %	21.549.732,23 Kč)
Strana výdajů je čerpána z 22,11 % ve výši	20.784.880,14 Kč
(shodné období 2015 28,34 %	26.524.425,15 Kč)

Strana příjmů odpovídá danému období, neboť se v ní doposud neobjevuje daň z nemovitosti, která tvoří cca 19 % z příjmu města a je splatná ve dvou termínech červen a prosinec. Současně strana výdajů je na nižší úrovni neboť prozatím neproběhly žádné velké platby za investiční akce případně nákupy nemovitostí např. Chodník MŠ-4 milióny, PD Hala-6 miliónů, RD Vaňkovi-5,3 miliónu, ÚT BD Sadová-3 milióny.

Na účtech má město k dispozici k 30. 4. 2016 celkem 51.539.150,59 Kč.

Na úvěrech město dluží k 30. 4. 2016 - 39.155.764,68 Kč
(k 31. 10.2015 dlužilo město - 41.541.290,52 Kč)

Dlouhodobě přijaté zálohy jsou ve výši 138.272,01 Kč.

Dluhová služba je vyčíslena ve výši 5,52 %, což je ve vztahu k dlouhodobosti stále pod 10 %.

(Před rokem byl ukazatel dluhové služby 9,38 % a dluh města 44.496.896,53 Kč).

V diskusi vystoupili:

Mikuš – Překročili jsme 5.000 obyvatel v Modřicích.

Mulíček – Je to dle statistického úřadu k 1. 1. 2016.

Šiška – Tyto údaje se na různých informačních mediích liší, domnívá se, že obyvatel s trvalým pobytem v Modřicích je cca 4500 obyvatel, zbytek jsou cizinci.

Návrh na usnesení (Šiška):

ZMM bere na vědomí zpráva o hospodaření města Modřice v období 1-4/2016.

Hlasování o návrhu na usnesení:

13 pro

0 proti

0 se zdrželo

Návrh byl přijat pod pořadovým číslem usnesení 9Z-6.1/2016

Zapsala Dagmar Hošková, DiS

6.2 Rozpočtové opatření č. 3/2016

V podkladech zastupitelé obdrželi vypracovaný návrh rozpočtového opatření č. 3/2016 včetně komentáře k jednotlivým rozpočtovým úpravám a současně tabulku Druhového členění rozpočtu roku 2016.

Na straně příjmů dochází ke zvýšení o 1.347.000,- Kč na nově 90.932.100,- Kč.

Největší položku 1,1 miliónu tvoří nařízený odvod z odnětí ZPF CTP a 200.000,- je přidělená dotace JSDH Modřice.

Na straně výdajů dochází ke zvýšení o 608.000,- Kč na nově 94.945.100,- Kč.

Největší položky tvoří:

- 135.000,- Kč vytvoření mapového geoportálu města a jeho správa

- 470.000,- Kč analýza produkce odpadů a PD rekonstrukce sběrového dvora pro ÚŘ a stavební povolení.

Další komentář vedoucí finančního odboru Ing. Muliček.

Dále zastupitelé na stůl obdrželi opakovanou žádost o zařazení do rozpočtu:

Hnutí Duha Brno, pobočný spolek předložil žádost o poskytnutí jednorázové dotace z rozpočtu města Modřice ve výši 30 000,- Kč za účelem realizace informační a komunikační kampaně Referendum 2016, ano pro nádraží v centru.

RMM se sešla na pracovní schůzku a dohodla se, že nedoporučuje poskytnutí této dotace, neboť se jedná o kompetenci města Brna v rámci vyhlášeného referenda o poloze nádraží v Brně.

V diskusi vystoupili:

Tomandl – Souhlasí se zamítnutí dotace.

Skalník – Ano, je to věc Brna, ale dotýká se to mimobrněnských lidí, těch, kteří dojíždí za prací.

Návrh na usnesení (Šiška):

ZMM zamítá žádost o poskytnutí jednorázové dotace z rozpočtu města Modřice na rok 2016 Hnutí Duha Brno, poboční spolek.

Hlasování o návrhu usnesení:

11 pro (Šiška, Havlátová, Chybíková, Šulová, Slaný, Ventruba, Kratochvíl, Brabec, Skalník, Tomandl, Mikuš)

0 proti

2 se zdrželi (Bernátová, Procházka)

Návrh byl přijat pod pořadovým číslem usnesení 9Z-6.2.1/2016

V diskusi vystoupili:

Bernátová – Položka 5171 Výdaje 65.000,- oprava ústředního topení ZÚŠ. Která to je budova?

Šiška – Je to ta stará budova. Jsou zde staré rozvody a je nutná jejich výměna.

Muliček – Nedochozí k navýšení jen přesouvání z jiného odd. par.

Návrh na usnesení (Šiška):

ZMM schvaluje rozpočtové opatření č. 3/2016 na straně příjmů po rozpočtovém opatření 90.932.100,- Kč a na straně výdajů po rozpočtovém opatření 94.945.100,- Kč jako schodkový bez výhrad. Schodek rozpočtu bude vyrovnán z rozpočtové rezervy let minulých.

Hlasování o návrhu usnesení:

8 pro (Šiška, Havlátová, Šulová, Chybíková, Slaný, Ventruba, Brabec, Kratochvíl)

0 proti

5 se zdrželo (Tomandl, Bernátová, Mikuš, Procházka, Skalník)

Návrh byl přijat pod pořadovým číslem usnesení 9Z-6.2.2/2016

6.3 Stanovení pololetních odměn členům výborů

V podkladech zastupitelé obdrželi návrhy na pololetní odměny členům Finančního výboru, kteří nejsou členy ZMM. Do dne odeslání podkladů předseda KV návrhy na pololetní odměny členům KV nenavrhl.

Za FV předsedkyně navrhuje odměnu ve výši 1000,- Kč těmto členům Ing. Milan Obdržálek a Ing. Blanka Dolečková.

Za KV předseda by měl navrhnout odměnu Mgr. Jiřímu Tůmovi, ale prozatím tak neučinil.

Předseda KV navrhl panu Mgr. T. pololetní odměnu ve výši 1000,- Kč.

V diskusi vystoupili

Tomandl – navrhl odměnu p. T. ve výši 1 000,- Kč.

Zapsala Dagmar Hošková, DiS

Návrh na usnesení (Šiška):

ZMM schvaluje pololetní odměnu členům Kontrolního výboru a Finančního výboru, kteří nejsou členi ZMM ve výši Ing. D. 1000,- Kč, Ing. O. 1000,- Kč a Mgr. T. 1000,- Kč.

Hlasování o návrhu usnesení:

13 pro

0 proti

0 se zdrželo

Návrh byl přijat pod pořadovým číslem usnesení 9Z-6.3/2016

Přestávka 20:08 - 20:15 hodin.

Bod 7 – Zprávy z činnosti výborů

7.1. Zpráva z činnosti Finančního výboru

V podkladech zastupitelé obdrželi zápisy z jednání FV č. 15 ze dne 30. 3. 2016, č. 16 ze dne 20. 4. 2016 a č. 17 ze dne 18. 5. 2016.

Komentář předsedkyně FV zast. Šulová

Diskuse neproběhla

Návrh na usnesení (Šiška):

ZMM bere na vědomí zápisy č. 15, č. 16, č. 17 ze zasedání FV.

Hlasování o návrhu na usnesení:

13 pro

0 proti

se zdrželo

Návrh byl přijat pod pořadovým číslem usnesení 9Z-7.1/2016

7.2. Zpráva z činnosti KV

V podkladech zastupitelé neobdrželi žádné zápisy ani zprávy z činnosti KV, neboť před odesláním podkladů zastupitelům nebyly žádné předloženy.

Další komentář předseda KV zast. Tomandl - KV se mimořádně sešel po neúspěšném zasedání města Modřice 6. 6. 2016, úkoly jsou trvalé. Započala kontrola na PBDS. Další řádné zasedání KV bude pravděpodobně příští týden nebo ten další, ze kterého bude zpráva o činnosti.

Diskuse neproběhla.

K bodu nebylo přijato žádné usnesení.

Bod 8 – OZV o dodržování nočního klidu

V podkladech zastupitelé obdrželi návrh textu OZV města Modřice č. 1/2016 k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku ve městě Modřice, vypracovanou na základě ustanovení § 10 zákona č. 128/2006 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů a podrobnou Důvodovou zprávu k předloženému textu OZV.

Dnes na stůl zastupitelé obdrželi dopis náměstkyně Ministerstva vnitra Mgr. Vildemcové, který informuje o změně legislativy k 1. 10. 2016 v této věci v souvislosti s novelou zákona č. 200/1990 Sb. o přestupcích provedenou zák. č. 204/2015 Sb. Jelikož tato informace byla městu podána 8. 6. 2016 e-mailem, nebylo možné ji zastupitelům do návrhu vyhlášky zapracovat.

Další komentář vedoucí odboru vnitřních věcí Bc. Kovářová.

V diskusi vystoupili

Procházka – Co Vás vedlo k předložení takového návrhu OZV? Město Modřice má spoustu jiných pozemků, kterých se OZV netýká.

Šiška – Které máte na mysli?

Procházka – Všechny soukromé pozemky se netýkají této vyhlášky. Všechny pozemky, které jsou ohraničené, takže klasický rodinný domek se zahrádkou a plotem, toho se to netýká. Obecně závaznými vyhláškami je stanovena doba nočního klidu 22:00 - 6:00. Místní vyhlášky tu dobu mohou pouze zkrátit. My bychom schválili něco, co redukuje dobu nočního klidu a to ještě pouze na některých pozemcích.

Zapsala Dagmar Hošková, DiS

- Šiška – Vycházeli jsme z důvodové zprávy. Zaměřili jsme se na veřejné prostranství města a ne na podnikatelské a soukromé subjekty. Z důvodu neomezování základních lidských práv a svobod. Pokud máte návrh na jiný text, prosím, předložte ho.
- Procházka – Taková vyhláška je zbytečná. Nemusí se schvalovat, poněvadž doba nočního klidu je stanovena zákonem 22:00 - 6:00 a je vynutitelná Policií ČR. Vyhlášku upravit tak, aby se netýkala jen veřejných prostranství, ale všech pozemků na k. ú. Modřice.
- Skalník – Na základě této vyhlášky bude na veřejných prostranství obce možno provádět hudební produkce do 24 hod na základě souhlasu radnice, a co se týče soukromých pozemků, pro ně bude platit 22 hodina. Tahle vyhláška vlastně prodloužení doby produkce prakticky vztahuje na náměstí, na hřiště, Pod Kaštany.
- Šiška – Hřiště není veřejné prostranství.
- Procházka – Od 1. října dojde k úpravě. Nebude možné použít článek 3, kde umožňuje odst. 3 výjimku, kterou uděluje RMM.
- Šiška – Bod 3 udělování výjimek bude upraven. Tedy text OZV se bude v září opět na ZMM projednávat.
- Mikuš – Je silnice města veřejné prostranství?
- Kovářová – Pozemní komunikace nejsou veřejné prostranství ze zákona.
- Procházka – Bude dodán seznam akcí, které budou mít výjimku?
- Šiška – Ano budou specifikovány konkrétní akce. Budou to akce, které pořádá město nebo má nad akcí záštitu.

Návrh na usnesení (Šiška):

ZMM schvaluje OZV č. 1/2016 k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku ve městě Modřice.

Protinávrh na usnesení (Procházka):

ZMM schvaluje OZV č. 1/2016 s úpravou textu, že se týká všech ploch k. ú. města Modřice.

Hlasování o protinávruhu usnesení:11 pro (Procházka, Bernátová, Šiška, Chybíková, Havlátová, Šulová, Slaný, Ventruba, Brabec, Skalník, Mikuš)
0 proti

2 se zdrželi (Kratochvíl, Tomandl)

Protinávrh byl přijat pod pořadovým číslem usnesení 9Z-8.1/2016

O původním návrhu na usnesení se pro přijetí protinávruhu již nehlasovalo.

Bod 9 – Různé, diskuse

V podkladech zastupitelé obdrželi komentář a studii proveditelnosti kamerového systému města Modřice vč. mapového podkladu pro redukci monitorovaných míst. Studii zpracovala včetně měření signálu firma Alarmy Bayer.cz.

Kamerový systém v Modřicích lze vybudovat a navrhovaná místa pro monitoring lze zahrnout všechny do projektu. Pro přesné technické řešení je nutné vypracování podrobného projektu, který by zpracoval dodavatel kamerového systému. V současné době je největší problém skutečnost, že město v objektu městské policie ani radnice nemá prostor k umístění nahrávacího zařízení, neboť tento prostor nesmí být dle zákonných norem zpřístupněn městské policii, ale pouze PČR. Na služebně městské policie je vhodná místnost, ale ta je dnes využívána vedoucím pracovní čty.

Předsedající navrhl vzít předloženou studii na vědomí a v okamžiku umožnění umístění nahrávacího zařízení v požadovaném prostoru zahájit jeho realizaci, byť třeba je v menším navrhovaném rozsahu.

V diskusi vystoupili:

- Šiška – Polohy kamer byly stanoveny v terénu a vybírali se zejména místa veřejného pohybu osob a vozidel, místa pohybu dětí apod.
- Kratochvíl – Dle čeho se vyřazovala místa, kde by měly být kamery?
- Šiška – Dle toho kde není pohyb chodců a vozidel zejména výjezdy z Modřic, aby bylo možné zjistit, kterým směrem odjelo případně odcizené vozidlo.
- Kratochvíl – Je možné kamery přidávat?
- Šiška – Navržené nahrávací zařízení je pro 24 kamer. Návrh obsahuje 21 kamer. Kdykoliv lze kameru doplnit.
- Tomandl – Zadání kamerového systému bylo především pro vjezdy a výjezdy z Modřic, kvůli možné trestné činnosti.
- Procházka – Je škoda vyřazených míst, podporuje v plném rozsahu. Kolik stála studie?
- Šiška – Nic se nezrušilo. Jsou dvě varianty. Celková a úspornější varianta. Studie stála 25 tisíc korun, bylo to schváleno v rozpočtu města.
- Kratochvíl – Kamery budou snímat jen aktuální stav a k tomu bude mít přístup městská policie?
- Šiška – Přístup má jen Policie České republiky. Městská policie k tomu nemá přístup. V momentě potřeby šetření je možné vyžádat záznam. Záznam se uchovává 30 dnů.
- Mikuš – Jaká je kvalita kamer? Městská policie nemůže sledovat on-line záznam kamer? Jak to dělají v Brně? Kamera v noci musí rozpoznat SPZ. Kamery by měli být on-line, aby městská policie mohla

Zapsala Dagmar Hošková, DiS

- sledovat a zasáhnout když uvidí páčání trestné činnosti. Může vyjednat s Ministerstvem vnitra povolení. Můžou být zaznamenávány 4 kritické oblasti, které mohou strážníci sledovat. Pokud budou na služebně a ne v terénu a následně zasáhnout.
- Šiška – Tato studie měla ukázat, že to jde. Neřešila konkrétní kamery. Musí se vypracovat následně projekt a výběrové řízení na dodavatele. Bude se posuzovat, jaké kamery budou nabídnuty.
- Herman – občan – Kostelní věž patří církvi? A tam jsou v současné době nějaké vysílače již umístěny? Studie řeší zaznamenávání a nikoliv on-line systém. MP by mohla záznamy prohlížet zpětně.
- Chybíková – Ano, jsou na věži vysílače.
- Šiška – MP má dvoučlennou hlídku. Nejsme schopni obhospodařit, aby někdo u kamer seděl 24 hodin.
- Kratochvíl – Sledování pohybu na veřejném prostranství není zpracovávání osobních údajů. MP může sledovat co se děje na ulici, ale nemůže ten záznam uchovávat, zpracovávat, nějak šířit nebo s ním pracovat.
- Skalník – Pak to dořeší jen v RMM? ZMM už se nemůže vyjádřit?
- Šiška – Tyto věci náleží do kompetence Rady města. Pokud se bude řešit tento systém, musí se dát peníze do rozpočtu města, takže ZMM to musí projednat.

Návrh na usnesení (Šiška):

ZMM bere na vědomí vypracovanou studii proveditelnosti Kamerového systému Modřice a pověřuje RMM přípravou jeho realizace po splnění všech podmínek provozu.

Protinávrh na usnesení (Procházka):

ZMM bere na vědomí vypracovanou studii proveditelnosti Kamerového systému Modřice a pověřuje RMM přípravou jeho realizace po splnění všech podmínek provozu a předložit návrh řešení na jednání ZMM.

Hlasování o protinávrhu na usnesení:

13 pro

0 proti

0 se zdrželo

Protinávrh byl přijat pod pořadovým číslem usnesení 9Z-9.1/2016

O původním návrhu na usnesení (Šiška) se z důvodu přijetí protinávrhu nehlasovalo.

DISKUSE, RŮZNÉ

- Bernátová – Na stránkách města Modřice je zveřejněna Veřejnoprávní smlouva o dotaci MFK - v článku 1 je uvedeno: Město Modřice poskytuje příjemci účelovou dotaci na provozní výdaje pro rok 2016 ve výši 500 000,- Kč a to na základě řádně podané žádosti ze dne 2. 11. 2015. Dotace se poskytuje ve výši 300 000,- Kč na zajištění turnaje O pohár starosty města Modřice 2016 a 200 000,- Kč na provozní výdaje spojené se sportovní činností spolku. Z dotace nelze hradit mzdy, použití soukromých telefonů a použití soukromých vozidel. Dotace na turnaj O pohár starosty města Modřice 2016 ve výši 100 000,- Kč nepodléhá vyúčtování. Město se zavazuje dotaci v plné výši poskytnout příjemci na jeho účet uvedený v záhlaví smlouvy. Na konci smlouvy je napsáno, že v této podobě to schválilo ZMM 7. 3. 2016. Za prvé se ptám, jak je vůbec možné, že se po příjemci nevyžaduje vyúčtování? Za druhé jak to, že se uvádí, že smlouvu schválilo ZMM, když to není vlastně pravda. ZMM schvalovalo pouze vzory, kde tento text chyběl. Za třetí nejedná se o střet zájmů, když příjemce dotace za MFK je p. Muliček, který je zároveň vedoucí Finančního odboru a provádí vyúčtování dotace. V zápise z březnového zasedání ZMM o schvalování smluv jsem byla proti já, p. Procházka, hlasování se zdrželi p. Tomandl, p. Konvalinková a nebyli přítomni p. Skalník a p. Mikuš. Nás 6 zastupitelů může klidně spát, ale ostatní se můžou obávat, že můžou být viněni z nehospodárného nakládání s finančními prostředky a vedení města potom z toho, že tam uvedlo schválení ZMM i když tomu tak nebylo.
- Muliček – Vyúčtování dělá - předseda MFK, tím je p. Muliček. Proběhla kontrola vyúčtování. Oznámil v loňském roce podjatost a neúčastnil se této kontroly. Znění ohledně 100.000,- Kč je od prvopočátku kdy ještě nepůsobil na úřadě.
- Bernátová – Na co se peníze použijí?
- Šiška – Jak je ve smlouvě napsáno, tak jsou to peníze na zajištění turnaje O pohár starosty města. Na ubytování, pronájmy hřišť, stravování apod.
- Bernátová – Pokud chcete po všech ostatních subjektech, aby do koruny vyúčtovaly dotaci a pokud je tam problém, vrátili ji, tak není spravedlivé, aby jeden ze subjektů nemusel tuto dotaci vyúčtovat.
- Muliček – Finanční výbor tyto smlouvy každý rok kontroluje a neshledal žádné pochybení.
- Skalník – Ve finančním výboru, ale absolutně ho nenapadlo, že ze sady typových smluv je jedna jiná a toto uvedeno v této smlouvě. Nevěděl o tom, paní předsedkyně to věděla, že jedna smlouva je jiná?
- Šulová – Ano věděla.

Zapsala Dagmar Hošková, DiS

- Skalník – Posledně byla finančnímu výboru předložena smlouva na halu, která měla x stránek a není šance ji důkladně prostudovat. Nemyslím si, že to zastupitelka Šulová věděla, pokud ano tak se omlouvá, mohla jim to říct.
- Šulová – Příště Vás budu upozorňovat.
- Bernátová – Veřejnoprávní smlouvy byly jako novinka tohoto roku. Nikdy jsme je neschvalovali v ZMM, takže nevím, jak jste to dělali v minulých letech.
- Mulíček – Dříve uzavírání všech smluv bylo v kompetenci rady. Novelou zákona o malých rozpočtových pravidlech od 2015 veřejnoprávní smlouvy nad 50 tisíc korun musí schválit ZMM.
- Kratochvíl – Vzorový text smlouvy se běžně schvaluje. Pokud jsme schválili nějaký text smluv, nemůže jedna být jiná. Je to v rozporu. Proč ostatní musí vyúčtovat a MFK vyúčtovat nemusí. Nemůže být jiný text, než mají ostatní příjemci.
- Mikuš – Praxe z minulých let bylo, že se vždy nevyúčtovalo 100tis korun? Ostatní dotace musí být do koruny vyúčtovány, jen MFK je výjimka?
- Mulíček – Ano, klub dostával 100 tis, které nepodléhaly vyúčtování a částku, která se pohybovala od 100 do 150 tis. na provoz. Před třemi lety se změnil postup. Veškeré náklady na turnaj platí klub a část nákladů se přidělí formou dotace, která se navýšila o 200 tisíc korun. Platí se z těchto peněz třeba kuchařky a jiné věci.
- Šiška – Město je spoluorganizátorem turnaje. 100 000,- Kč je na klubu dohledatelných.
- Mikuš – Kromě dotace dostává MFK ještě kolik peněz?
- Mulíček – MFK dostává 500 000,- Kč z toho 300 000,- Kč na turnaj a 200 000,- Kč pro klub.
- Tomandl – Mělo by být doloženo, na co jsou peníze použité.
- Kratochvíl – Je možné měnit uzavřenou smlouvu?
- Šiška – Je na Radě města, aby toto napravila formou dodatku.
- Bernátová – Doporučuji v příštím roce schvalovat každou veřejnoprávní smlouvu zvlášť.

Návrh na usnesení (Bernátová)

ZMM ruší článek I. veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace MFK Modřice a nahrazuje ho tímto zněním: „Město Modřice poskytuje příjemci účelovou dotaci na provozní výdaje pro rok 2016 ve výši 500.000,- Kč, slovy: pětsettisíc korun, a to na základě řádně podané žádosti ze dne 2. 11. 2015. Dotace se poskytuje ve výši 300.000 Kč na zajištění turnaje O pohár starosty města Modřice 2016 a 200.000,- Kč na provozní výdaje spojené se sportovní činností spolku. Z dotace nelze hradit mzdy, použití soukromých telefonů a použití soukromých vozidel. Město se zavazuje dotaci v plné výši poskytnout příjemci na jeho účet uvedený v záhlaví smlouvy“.

Hlasování o návrhu na usnesení:

13 pro

0 proti

0 se zdrželo

Návrh byl přijat pod pořadovým číslem usnesení 9Z-9.2/2016**Občané:**

- Hejtmánek – Rybníček za Sceptrem – nezdálo se mu, že by někdo v rámci reklamace něco opravoval. Asi třetina stromu je suchých. Vypadalo to tam stejně jako na podzim. Rybník je zelený.
- Šiška – Vybudovaný nový propustek. Nové osetí trávy kolem rybníku.
- Hökllová – Ostatní je v řešení, stromy jsou reklamovány.
- Bernátová – Je pravda, že v rybníku byly ropné látky?
- Šiška – Nebyly tam ropné látky. U nátokového objektu byla velká sedlina sedimentů. zast. Ventruba zajistil rozbor těchto sedimentů a ty byly dle rozboru kontaminovány. Musí být zlikvidovány odbornou firmou. Bude se provádět likvidace sedimentu.
- Bernátová – A původce kontaminace?
- Chybíková – Byl zaslán podnět na odbor životního prostředí Šlapanice, aby zkontrolovaly výpust z Kovolitu.
- Hökllová – Našla se šachta, která vede pravděpodobně do Moravského potoka. Provádí se šetření.
- Hejtmánek – Vjezd přes potůček je v havarijním stavu.
- Hökllová – To je opraveno.
- Skalník – Požaduje na příštím řádném ZMM předložit vyjádření Šlapanic a jaké bylo složení kontaminované zeminy.
- Ventruba – Rozbor bahna byl na popud pana Dolečka. Ropné látky byly 100x zvýšeny v sedimentech.
- Hejtmánek – Ulice Masarykova, mezi silnicí a chodníkem je pozemek města? Není udržovaný. Stojí tam auta, která nemají SPZ. Autoservis Homolkovi – zajistit místo, aby tam nestála auta rozmontovaná bez SPZ-kape z nich kapalina. Komunikace není jejich, ale je to veřejné prostranství města. Vzněl dotaz na dokumentaci k opravě komunikace před jeho domem.
- Chybíková – Dokumentace je a poruchy byly na přípojkách. Část opravy je předaná, část ještě ne.

Zapsala Dagmar Hošková, DiS

-
- Hejtmánek – Dle jeho názoru nebyla tam porucha na přípojce, pouze vykopali a pak to zasypali a nekvalitně. Ulice Příční, tam kde byly dodělávány přípojky jsou díry. Ten kdo tam dělal přípojky by měl silnici znovu opravit. Město by mělo dbát na to, že když soukromý subjekt zasáhne do komunikace, tak ji má uvést do původního stavu.
- Horký-občan – Musíte kontrolovat zhutnění. Nyní už to sedá. Toto není dobrý systém oprav na komunikacích.
- Chybíková – Hydranty nám BVK předávají jednou za rok. Rozvody vody jsou v majetku města Brna. Opravy provádí BVK, po upozornění, že nejsou v pořádku, byly reklamovány, Je domluva, že se bude předávat 2x, 3x za rok. Oprava je v záruce a budou opravovat znovu.
- Hejtmánek – Byl poškozen při položení kontejneru obrubník - vzniká tam kaluž.
- Šiška – Pokud obrubník poškodila firma, musí uvést do původního stavu.
- Mikuš – Kdo to kontroluje za město?
- Šiška – Zaměstnanci Habartová nebo Šula, nebo Šiška, Chybíková, není stanovená jedna osoba.

Ukončeno v 21:30 hodin.

Ověřovatelé:

Ing. Jan Skalník

MVDr. Luděk Slaný

Ing. Josef Šiška
starosta města

