

ZÁPIS Č. M3-ZMM/2016

z 3. mimořádného veřejného zasedání Zastupitelstva města Modřice (dále jen „ZMM“), konaného 11. dubna 2016 v 17 hodin v zasedací síni modřické radnice

Přítomno: 12 zastupitelů (jmenovitě, viz prezenční listina, řádně omluvena zast. Chybíková, zast. Šulová, pozdní příchod Konvalinková)
Předsedající: Ing. Josef Šiška, starosta města

Jednání zahájil předsedající Ing. Josef Šiška v 17 hodin v zasedací síni modřické radnice.

Předsedající přivítal přítomné zastupitele a konstatoval, že jednání ZMM bylo řádně svoláno a vyhlášeno. Zasedání ZMM počtem 12 přítomných zastupitelů města, což je nadpoloviční většina zastupitelů, je usnášeníschopné.

Z jednání se řádně omluvili zast. Chybíková z důvodů čerpání řádné dovolené a zast. Šulová pro pracovní povinnosti, pozdní příchod oznámila zast. Konvalinková.

Návrh předsedajícího na ověřovatele zápisu a zapisovatelku:

Ověřovatelé: zastupitelka Sylva Bernátová a zastupitel MUDr. Jiří Ventruba, CSc.

Zapisovatelka: Dagmar Hošková, DiS

Hlasování o návrhu starosty:

12 pro

0 proti

0 se zdržel

Návrh byl přijat.

V rámci pozvánky obdrželi zastupitelé návrh programu dnešního jednání ZMM.

Program: Úvod

1. Projednání Rozpočtového opatření č. 2/2016 - doplnění prostředků na vypracování studie a projektové dokumentace pro územní řízení na akci „Modřice - protipovodňová opatření a vyjmutí území z aktivní záplavové zóny“.

Závěr

Návrh na doplnění programu zasedání ZMM (Ventruba, Brabec):

Návrh na doplnění programu o bod 2) Schválení smlouvy se zpracovatelem projektové dokumentace studie a projektové dokumentace pro územní řízení na akci „Modřice - protipovodňová opatření a vyjmutí území z aktivní záplavové zóny“ a doplnění o bod 3) Různé a diskuse.

Hlasování o návrhu na doplnění programu zasedání ZMM:

12 pro

0 proti

0 se zdrželo

Program byl schválen se změnou.

Program se změnou:

Úvod

1. Projednání Rozpočtového opatření č. 2/2016 - doplnění prostředků na vypracování studie a projektové dokumentace pro územní řízení na akci „Modřice - protipovodňová opatření a vyjmutí území z aktivní záplavové zóny“.
2. Schválení smlouvy se zpracovatelem projektové dokumentace studie a projektové dokumentace pro územní řízení na akci „Modřice - protipovodňová opatření a vyjmutí území z aktivní záplavové zóny“
3. Různé, diskuse

Závěr

Zápis a usnesení ze 7. řádného zasedání ZMM, budou projednány na červnovém řádném zasedání ZMM.

Zapsala Dagmar Hošková, DiS

Návrh na usnesení k úvodu zasedání ZMM:

ZMM schvaluje zapisovatelkou 3. mimořádného veřejného zasedání ZMM Dagmar Hoškovou, DiS.

ZMM schvaluje ověřovatele zápisu 3. mimořádného veřejného zasedání ZMM zastupitelku Sylvu Bernátovou a zastupitele Jiřího Ventrubu.

ZMM schvaluje program 3. mimořádného veřejného zasedání ZMM s doplněním bodu 2) Schválení smlouvy se zpracovatelem projektové dokumentace studie a projektové dokumentace pro územní řízení na akci „Modřice - protipovodňová opatření a vyjmutí území z aktivní záplavové zóny“ a o bod 3) Různé a diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení:

12 pro

0 proti

0 se zdrželo

Usnesení bylo přijato pod pořadovým číslem 3M-Z-Ú1/2016**Bod 1 - Projednání Rozpočtového opatření č. 2/2016 - doplnění prostředků na vypracování studie a projektové dokumentace na Územní řízení na akci „Modřice - protipovodňová opatření a vyjmutí území z aktivní záplavové zóny“**

V podkladech zastupitelé obdrželi tabulku zpracovaného Rozpočtového opatření č. 2/2016, které obsahuje změnu pouze jedné položky a to odd. par. 3744 Protierozní, protilavinová a protipožární ochrana na straně výdajové, která se navyšuje o částku 350.000,- Kč. Toto navýšení je z důvodu, kdy v základním schváleném rozpočtu města v prosinci 2015 byla na citovaný projekt zařazena částka 500.000,- Kč odhadovaná odbornou firmou. V mezidobí, tedy v měsíci lednu proběhlo jednání zástupců města se správcem toku řeky Svratky firmou Povodí Moravy s.p., na kterém bylo ze strany správce doporučeno zpracování studie a následně zpracování projektové dokumentace pro územní řízení tak, aby jej správci toku mohli převzít a následně celý projekt dokončit i prostřednictvím dotačních titulů z Evropské unie. Zastupitelstvem zařazená částka 500.000,- Kč totiž obsahovala pouze studii nikoliv projekt pro územní řízení. Rozšířením veřejné zakázky o projektovou dokumentaci pro územní řízení došlo zákonitě i o navýšení částky.

RMM vyhlásila usnesením 16R-8.13.4/2016 dne 23. 2. 2016 výběrové řízení na zpracovatele zakázky a z předložených 4 nabídek vyhodnotila jako nejvýhodnější nabídku firmy Dopravoprojekt Brno, a.s. za cenu 831.270,- Kč vč. DPH.

Z tohoto důvodu je nutné navýšení dotčeného odd. par., aby RMM mohla schválit smlouvu (dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích § 102 odst. 3) a starosta ji měl oprávnění následně podepsat.

Příchod zast. Konvalinkové v 17:08 hodin.

V diskusi vystoupili:

- Mikuš – Upozornil, že jsou pro něho obdržené podklady nedostačující. Jaký je dosavadní vývoj jednání ohledně protipovodňových opatření? Zajímal se o protipovodňová opatření v Brně, kde mu bylo sděleno, že město Modřice v minulosti vyjádřilo svůj souhlas s předloženým protipovodňovým řešením, které obdrželi vlastníci nemovitostí kolem řeky Svratky a náhonu. Jak pokračují jednání? Obce v okolí Modřic započaly s budováním a zvyšováním protipovodňových hrází a město nemá žádnou vizi? K čemu bude dalších schválených 350.000,- Kč použito?
- Šiška – Předmětem dnešního zasedání je pouze schválení rozpočtového opatření, neboť původně bylo přiděleno jen 500.000,- Kč na studii. Rozšířením veřejné zakázky o projektovou dokumentaci pro územní řízení došlo zákonitě i o navýšení částky. Schválených 350.000,- Kč bude použito na projektovou dokumentaci studie a projektu pro územní řízení. Město žádnou vizi nemá a uvedl, že není odborník a neví, jak to bude vypadat. Město Modřice, nikdy nevydalo písemný souhlas s protipovodňovým opatřením na našem území, jak uvádí zast. Mikuš.
- Skalník – Písemný souhlas jste nedali? Mluvil jste s nimi, byli jste na jednání?
- Šiška – Byli jsme s paní místostarostkou jen na prezentaci projektu Protipovodňová opatření blízka přírodě. Město Modřice se to nijak nedotýkalo. Žádné podklady po městu či vyjádření nepožadovali. Protipovodňové opatření bylo řešeno pouze v katastru Brna.
- Skalník – Tento projekt na zatopení Modřic je pro vás překvapení?
- Šiška – Toto je schválený plán od Jihomoravského kraje starý, cca z roku 2010, vydaný v rámci vytváření aktivních záplavových zón.
- Brabec – Okomentoval, že se podílel se na výběru firmy pro vypracování studie a projektové dokumentace a i když JmK zahrnul toto území do aktivní záplavové zóny, město Modřice musí jednat a toto území vyjmout z aktivní záplavové zóny. Město musí vyjednat příznivé podmínky pro město a doporučil vznik poradní skupiny mezi Povodím Moravy, Brnem a Modřicemi. Nemají právo zvyšovat riziko záplav, než jaké je v současné době. Z jakého důvodu mají Modřice takové velké množství záplavových zón, mu není jasné.
- Mikuš – Od jaké doby je postaveno zahradnictví Brabec? V té době to nebyla aktivní záplavová zóna?
- Brabec – Od roku 2003 a od roku 2010 je to aktivní záplavové území.

Zapsala Dagmar Hošková, DiS

- Mikuš – V roce 2010 už byl současný pan starosta starostou, takže souhlasil se změnou na aktivní záplavovou zónu?
- Šiška – Město nikdy s aktivní záplavovou zónou nesouhlasilo. Toto stanovil JmK bez souhlasu města v rámci řešení záplav. My jsme naopak požadovali vyčlenit plochu zahradnictví Brabec a další plochy.
- Bernátová – Máte k tomu nějaké dokumenty?
- Šiška – Nemáme, město ale nikdy písemný souhlas nedalo.
- Kratochvíl – Když město nevydalo souhlas, tak je tento dokument neplatný? Voda má být odvedena do prostor, které jsou v těsné blízkosti obydlené části, je to nelogické. V rámci čeho toto JmK vydal? Je to platné?
- Šiška – Je to platné a vydáno Jihomoravským krajem a jakým způsobem si již nepamatuje. Musíme to dohledat.
- Brabec – Při dotazu na Povodí Moravy mu bylo sděleno, že se jedná o území, které se zaplavuje při záplavách a tímto upozorňují jednotlivé obce, aby na to reagovaly.
- Mikuš – Město nevědělo, že se v jeho katastru provádí změna na aktivní záplavovou zónu?
- Šiška – Aktivní záplavová zóna do roku 2010 nebyla stanovena. Jihomoravský kraj ji v roce 2010 stanovil. Jakým způsobem si s odstupem času neuvědomuje, ale je možné to dohledat. Vedení bylo na prezentaci tohoto projektu a město s tímto nesouhlasilo. Nikdy žádný písemný souhlas nevydalo, ani zastupitelstvo toto neprojednávalo.
- Skalník – Vzněl dotaz, pokud byly záplavové zóny stanoveny v roce 2010, co vedení města od té doby dělalo? Proč se nic neřešilo a teď se to má řešit tak narychlo?
- Šiška – Při prezentaci v roce 2010 to byl jen návrh, ve kterém byly stanoveny aktivní záplavové zóny. Dnes co na zasedání řešíme je reakce na to, že město Brno nám svým návrhem na snížení břehu Svratky směrem k Modřicím mezi přízřenickým a modřickým mostem chce nechat zaplavit území. Brno si řešilo protipovodňové opatření na svém katastru a plocha mezi přízřenickým a modřickým mostem přes Svratku je v půlce katastrálně dělena. Jakmile došla výzva k vyjádření, tak město vyjádřilo svůj nesouhlas a začalo situaci řešit.
- Skalník – Není to pravda. Město Brno muselo navázat tímto projektem na základě něčeho, nějakého souhlasu, případně jednání. Nemůžou udělat projekt, kde se odbagruje část hráze a tím se utopí všechny zahrady na ul. Masarykově a část Krakova. Sdělil, že tato situace se dle něho začala řešit, až když došly vlastníkům nemovitostí žádosti o odkup jejich pozemků. Na minulém zastupitelstvu starosta sdělil, že s nikým nejednal, nyní připouští, že byl na prezentaci a že se to začalo řešit v okamžiku, když zjistili, že se předložený projekt bude realizovat. Pravdou je, že se to začalo řešit, až když občané obdrželi návrhy na výkup pozemků. Někdo musel vyzvat občany k výkupu pozemků a město, aby se to začalo řešit. Do té doby město neudělalo vůbec nic.
- Šiška – Neřešilo se to, protože to nebylo potřeba.
- Skalník – Proč se to tedy řeší nyní? Stejně se to za 2 roky nemůže vyřešit. Pokud se bude financovat víceúčelová sportovní hala, z čeho se pak bude financovat protipovodňové opatření?
- Bernátová – Modřice neměly nebo nemají protipovodňový plán? Pokud ano, tak tento se zásadně liší od toho, s čím nyní přišlo Povodí Moravy?
- Šiška – Náš povodňový plán se nyní digitalizuje, přesně tuto problematiku ví vedoucí majetkového odboru.
- Skalník – Proč teď digitalizujete povodňový plán, když víte, že to bude jinak?
- Šiška – Vytváříme nový protipovodňový plán Modřic. Tato povinnost je ze zákona. Podrobnosti této záležitosti mu nejsou známy, tuto problematiku řeší vedoucí majetkového odboru.
- Konvalinková – Přízřenice tuto problematiku řeší od roku 2006. Město mělo dostatek času na řešení této vzniklé situace.
- Šiška – Modřické zastavěné území není dotčeno hranicí stoleté vody.
- Mikuš – Dle předloženého plánu je stoletá voda označena světle modrou barvou a to znamená, že Modřice jsou dotčeny značně.
- Bernátová – Obec Popovice má jiné informace, že už tak promptně jednají a stavějí hráze? Všechny závěry jednání, které vedení města od roku 2010 absolvovalo nám měly být předloženy na toto jednání v podkladech, aby se zastupitelé mohli dobře připravit. Co jste od roku 2010 dělali a proč obec Popovice měla jiné informace?
- Šiška – Město nic nedělalo, neboť nebylo nic potřeba a nikdo město Modřice neohrožoval. Není mu známo jaké informace má obec Popovice. Každá obec si řeší protipovodňové opatření na svém katastrálním území sama. Co se týče podkladů, na dnešním zasedání ZMM se mělo projednávat pouze rozpočtové opatření z důvodu výběru zpracovatele projektové dokumentace na protipovodňová opatření a tyto podklady zastupitelé také obdrželi.
- Kratochvíl – Tedy v roce 2010 byla schválena záplavová území ve městě Modřice a to bez našeho souhlasu? Kdo je schválil a jakým způsobem?
- Šiška – Vydal je JmK. Jakým způsobem starosta si nepamatuje, musí se podklady dohledat. Na dnešním jednání je předmětem příprava projektové dokumentace na našem katastrálním území.
- Mikuš – Město s tím nesouhlasilo a nic s tím neudělalo od roku 2010 a nyní se to musí řešit? Kde se vezmou peníze na realizaci?
- Šiška – V rozpočtu je dáno 500.000,- Kč na projekt protipovodňového opatření, který je nutný proto, abychom zamezili vylití vody tam, kde nechceme. Předmětem není financování realizace, ale projektu.

Zapsala Dagmar Hošková, DiS

- Konvalinková – Z čeho se realizace bude financovat? Schvaluje se sto milionů na nějakou sportovní halu a měly by se vyřešit mnohem důležitější věci jako je záplavová zóna.
- Ventruba – Shrnul průběh jednání s městem Brnem a Povodím Moravy. Celá problematika započala rozesláním dopisů občanům na odkup pozemků. Na základě toho jsme žádali Aquatis, ať přijede do Modřic tento návrh protipovodňových opatření města Brna vysvětlit. Nebylo nám vyhověno s tím, že zástupci všech městských částí a měst byli na předchozích 4 jednáních plně informováni. Ale uspořádali tedy ještě jedno jednání na Aquatisu v Brně, kterého jsem se zúčastnil. A tam mimo jiné řekli, že zástupci dotčených měst a obcí neměli žádných námitek a že už se na tomto předneseném protipovodňovém řešení nedá už nic měnit. Upozornil jsem je, že město Modřice s tím určitě souhlasit nebude. Na zastupitelstvu jsme ihned schválili nesouhlas s protipovodňovým opatřením Brna a písemný text vyjádření Modřic, které jednoznačně nesouhlasí s projektem města Brna, nesouhlasí s vyvlastňováním pozemků či snižováním hrází a současně žádá, aby toto území bylo vyjmuté z aktivní záplavové zóny. Vyjádření Modřic bylo zasláno Aquatisu, Povodí Moravy a na Jihomoravský kraj. Při následném jednání s generálním ředitelem Povodí Moravy nám bylo doporučeno rychle vyhotovit vlastní protipovodňové opatření a aktualizovat protipovodňový plán. Byl nám vyjádřen souhlas s tím, že jakékoliv protipovodňové opatření jiných nesmí ohrozit město Modřice. Město Brno musí požadovat souhlas města Modřice. Proto bylo vyhlášeno výběrové řízení na firmu, která je i schopna danou zakázku udělat oproti firmě Aquatis. Firma VH ateliér, která byla městu Modřice Povodím doporučena, však nejenže nesplnila termín vyhotovení, který byl do prosince 2015, ale přes opakované výzvy až do půlky února nic neudělala a došlo ke zbytečnému zdržení. Proto bylo vyhlášeno výběrové řízení, kde byla vybrána firma Dopravoprojekt Brno, a.s. což je předmětem dnešního jednání a i schválení smlouvy s touto firmou. Cílem je projekt města Modřice předložit JmK dříve než město Brno. A město Brno má už velký náskok oproti Modřicím.
- Je pravdou, že obec Popovice už má vystavěnou hráz a proto i město Modřice musí promptně vypracovat svůj protipovodňový plán.
- Konvalinková – Uvedla, že se tato problematika řeší pozdě. Městu to je známo od roku 2010, sice se vyjádřilo, že s tímto projektem nesouhlasí, ale nikde to není zdokumentováno.
- Bernátová – Pokud zastupitelé vše schválí, je naděje, že se to bude realizovat tak, jak město chce? Jedná se o veřejný zájem? Mohou pozemky vyvlastnit?
- Ventruba – Výchozí pozice byla téměř nulová, ale určitě stojí za to, co nejdříve tuto věc vyřešit. Nebylo nikde řečeno, že se jedná o veřejný zájem, domnívá se, že teoreticky by mohli, pokud by zdůvodnili veřejný zájem, pozemky lidem vyvlastnit.
- Mikuš – Pokud by se snížil pravý břeh Svatky, tak by se zde vylila i desetiletá voda. Takže záplavy budou častější. Navrhl vytvoření komise ze zastupitelů, kteří by se zúčastnili vyjednávání. Pokud na konci tohoto roku bude finální verze projektu, co bude následovat? Uvedl, že se promarnilo spoustu času a nyní je nutné rychle něco udělat.
- Ventruba – Město Modřice to předloží JmK a Povodí Moravy a to by se mělo promítnout i v územním plánu města Brna.
- Kratochvíl – Vznese dotaz na vyznačenou černou čáru na předložené mapě? O co se jedná?
- Skalník – Domnívá se, že je to ohraničení nového obchvatu Modřic a že je to připraveno na další zástavbu, která navazuje na stavbu Remetu v ACHP i v souvislosti s návozem u Primálu. Polní cesta, která vede k Primálu, je po její pravé straně obsypána a vznikl zde cca 15 metrový val, který je dorovnaný na úroveň uhelných skladů, takže předpokládá, že jednou z toho bude druhá etapa Remetu, pokud se bude muset odstěhovat z katastru města Brna. Z těchto příprav je to zřejmé.
- Šiška – Územní plán Městu Modřice nedovoluje na Rybníkách stavět, a to ani v současném ani novém územním plánu.
- Brabec – Navrhl usnesení, ve kterém ZMM schvaluje jako prioritu akci města Modřice č. 1 – zpracování a vybudování protipovodňové ochrany Modřic, které je třeba zvládnout v co nejkratším čase.
- Mikuš – Navrhl přesnější termín, a to do konce r. 2018.
- Šiška – Znovu upozornil, že dnes se jedná pouze o schválení navýšení ceny do projektu pro územní řízení, které až nabude právní moci, tak bude včetně projektu předáno na Povodí Moravy. Povodí Moravy bude zpracovávat projekt pro stavební povolení a následně bude realizovat protipovodňová opatření z evropských dotačních fondů. Město není ten, kdo bude budovat protipovodňová opatření. Nevíme, kolik budou stát, protože dosud nemáme ani studii. Realizátorem protipovodňových opatření je správce toku – Povodí Moravy a z dotací by se hradilo 85 %.
- Mikuš – Jak víte, že realizátorem protipovodňových opatření bude Povodí Moravy? Máte to písemně?
- Šiška – Sděлил to ředitel Povodí Moravy na jednání. Písemně to nemáme. Na protipovodňová opatření jsou takové dotace poskytovány.
- Konvalinková – Shrnula, že město nemá písemný podklad o tom, že v roce 2010 s vymezením protipovodňových zón nesouhlasilo a teď nemá ani písemně to, že dostane dotaci ve výši 85 % a ani to, že to bude realizovat Povodí Moravy.
- Brabec – Co se týče realizace, tak Povodí Moravy to bude realizovat jen tehdy, pokud to bude přes dotace. Jinak to musí město realizovat samo. Protipovodňová opatření jsou velmi drahá a nedá se předpokládat, že by na to město Modřice bez dotací mělo finance. Cenu nikdo nemůže stanovit, dokud není vypracován

Zapsala Dagmar Hošková, DiS

- projekt, nikdo nemůže vědět, jaká bude cena. Mělo by se zjistit kolik město Modřice v roce 2018, bude mít financí, aby byla studie proveditelná na zmíněných 15 %.
- Šiška – V případě realizace městem bychom měli schválit i finance na stavební povolení.
Brabec – To není pravda, finance na stavební povolení už jsou zahrnuty v dotacích a realizuje to pak už Povodí Moravy v rámci celého projektu.
- Tomandl – Vybraná firma Dopravoprojekt Brno, a.s. bude zpracovávat to, co mu město zadá? Bylo by vhodné stanovit komisi pro řešení protipovodňových opatření.
Brabec – Ano město musí vyvolat jednání s městem Brnem, Povodím Moravy a najít řešení, které je schůdné pro všechny strany. Na základě těchto jednání pak bude firmou Dopravoprojekt Brno, a.s. vypracován daný projekt. Dotační období je stanoveno od r. 2014 – 2020, tzn. že do této doby musí být akce zrealizována.
- Kratochvíl – Doporučil také vytvoření komise, která se bude účastnit zmíněných jednání.
Mikuš – Vzneseš dotaz na změnu rozdělení DPH, dotkne se to města Modřice?
Muliček – Město Modřice by se změna neměla dotknout vůbec, jedná se o velká statutární města.
Procházka – Jak se v novém územním plánu města Modřice řeší záplavová zóna? Pokud bude územní plán schválen, je to dostatečný dokument k tomu, aby byl respektován vyššími orgány.
- Šiška – ÚP plán je projednaný s dotčenými orgány a je v něm zanesena aktivní záplavová zóna tak, jak je schválena Jihomoravským krajem.
- Procházka – Takže to, co ZMM dnes rozporuje, je zaneseno v návrhu nového ÚP?
Šiška – Starosta neví přesně, nemá podklady, takže nebude nic tvrdit.
Procházka – ÚP je potom v rozporu s dokumenty o záplavové zóně. Můžeme pak argumentovat tím, že v návrhu ÚP je to řešeno zcela jinak.
- Šiška – Ano, to může být náš argument v momentu, kdy schválíme nový ÚP.
Brabec – Vzneseš dotaz ohledně digitalizace, město má protipovodňový plán? Je účelná jeho digitalizace, když se budě dělat nový. Bude obsahovat pasivní nebo aktivní záplavovou zónu?
- Šiška – Město má protipovodňový plán v papírové podobě z roku cca 2004, musí se aktualizovat na stávající stav. Starosta neví, jaká tam je uvedená záplavová zóna. Příští týden je sjednaná schůze se zpracovatelem digitalizace, které se mohou zastupitelé zúčastnit. Digitalizace je povinná ze zákona. Z jakého důvodu Vám odpoví vedoucí majetkového odboru. Zde vznesené dotazy, mohli zastupitelé zaslat písemně a vše na jednání mohlo být písemně zpracováno a podklady nachystány.
- Skalník – Navrhl jmenovat jednu osobu, která bude hlavním koordinátorem těchto protipovodňových opatření, protože z odpovědí není jasné, kdo a jak to na radnici doposud řešil. Podklady pro rozpočtové opatření v podobě předložené tabulky jsou nedostačující. Občany, kteří jsou dotčeni návrhem aktivní záplavové zóny a kteří sem dnes přišli, nezajímá jen to, že ZMM schválí rozpočtové opatření, ale co bude město dělat, aby ochránilo jejich majetky.
- Mikuš – Zastupitelé chtějí vědět, z jakého důvodu dochází k navýšení o 350.000,- Kč a jaké bude využití těchto peněz? V minulosti určitě proběhla nějaká jednání a tyto informace zastupitelé neobdrželi, pouze tabulku s návrhem rozpočtového opatření.
- Šiška – Již už to bylo několikrát zmíněno, RMM vyhlásila vítěze výběrového řízení na zpracovatele studie a projektu pro územní řízení na protipovodňová opatření a vyčlenění aktivní záplavové zóny v Modřicích. Nejvýhodnější nabídka je v hodnotě 831.000,- Kč a v rozpočtu bylo zařazeno pouze 500.000,- Kč, z tohoto důvodu musí být navýšena částka.
- Konvalinková – Zastupitelé i občané tu jsou přítomni nejen proto, aby viděli schválení rozpočtového opatření, ale i stanovisko města, jak se k tomu postaví a jak v budoucnu to bude realizováno. Jak se občané mají zařídit? Nejde jen o schválení částky 350.000,- Kč, ale o samotné řešení tohoto problému, když se řešení od roku 2010 neví.
- Tomandl – To je obraz vedení obce, nám jsou předloženy až věci ke schválení, ale cílem by mělo být debatovat a pak dojít k závěru na základě kompletních informací. Nikoliv rozhodnout dle koaliční většiny.
- Ventruba – Informoval, že proces výběrového řízení a schválení předložené smlouvy je v kompetenci RMM. Vzhledem k tomu, že se jedná o velmi zásadní věc, dotýkající se nás všech, tak z tohoto důvodu to bylo předloženo na ZMM, aby se všichni zastupitelé shodli na konkrétním řešení.
- Procházka – Informoval, že po pečlivém přezkoumání návrhu našeho nového územního plánu, bohužel zjistil, že záplavová zóna je přesně takto vyznačena. Tzn., že přesně kopíruje záplavové zóny navržené městem Brnem.
- Kratochvíl – Což je logické, neboť opatření obecné povahy musí být v souladu s podklady pro tvorbu územního plánu.
- Tomandl – Takto přece nemůžeme nový ÚP schválit.
Skalník – Vyjádřil svůj názor, že při tvorbě územního plánu město muselo vidět, kam až dosahuje aktivní záplavová zóna. Což je i odrazem toho, co říkala paní Chybíková, když se řešilo, že v Modřicích jsou příliš vysoké domy, tak říkala, že nikdo nepodal připomínky, tak se to neřešilo. Ale v tomto případě, bude utopena 1/3 Modřic. Navrhl, aby potvrdilo pana Ventrubu jako hlavního koordinátora protipovodňových opatření včetně jednání s dotčenými institucemi.
- Procházka – Jedná se o část Modřice nikoliv 1/3 Modřic.

Zapsala Dagmar Hošková, DiS

Návrh usnesení (Skalník, Mikuš, Brabec):

ZMM potvrzuje zastupitele Jiřího Ventrubu jako hlavního koordinátora a vyjednavče pro protipovodňová opatření a ustanovuje poradní a vyjednávací komisi pro jednání ve věci protipovodňových opatření pod vedením zastupitele Jiřího Ventrubu a jako další členy této komise zastupitele: Jana Skalníka, Libora Procházku, Josefa Šišku a Jiřího Brabce.

Hlasování o návrhu na usnesení:

13 pro
0 proti
0 se zdrželo

Usnesení bylo přijato pod pořadovým číslem 3M-Z-1.1/2016

Návrh usnesení (Šiška):

ZMM schvaluje Rozpočtové opatření č. 2/2016 ve výši příjmů po úpravě 89.585.100,- Kč a ve výši výdajů po úpravě 94.337.100 Kč jako schodkový. Schodek rozpočtu bude dorovnán z rozpočtové rezervy z let minulých.

Hlasování o návrhu na usnesení:

13 pro
0 proti
0 se zdrželo

Usnesení bylo přijato pod pořadovým číslem 3M-Z-1.2/2016

Bod 2 - Schválení smlouvy se zpracovatelem projektové dokumentace studie a projektové dokumentace pro územní řízení na akci „Modřice - protipovodňová opatření a vyjmutí území z aktivní záplavové zóny“

V diskusi vystoupili:

- Šiška – Předloženou smlouvu připomínkovala právnička města, ale chybí zpětná vazba, zda tyto připomínky jsou do této smlouvy zapracovány. V případě, že ZMM odsouhlasí smlouvu v tomto znění, požaduje starosta jako statutární zástupce města, který smlouvu podepisuje a odpovídá za její správnost, aby mu byl podpis ZMM nařízen. Dle jeho názoru je pro město nevýhodná.
V článku VII. bod 1a a 1b penále vůči zhotoviteli je 0,01 % (68,7 Kč/den) a vůči objednateli 0,05 % (124,5 Kč - 144,- Kč/den). Dále bod 1e penále do max. výše 10 % z ceny díla by také mělo být vyšší, zhotovitel může překročit termíny až o cca 1000 dnů.
Článek VIII. odst. 4 odkaz na čl. II. odst. 6 toto nedává smysl, zřejmě by zde měl být článek 9.
Článek IV. bod 7 není specifikován počet paré pro studii.
Článek III. Kde jsou uvedené termíny měsíc/rok, právnička města doporučila dát konkrétní datum např. poslední den v měsíci. Nebylo opraveno.
- Kratochvíl – Právnička tuto smlouvu viděla?
- Šiška – Ano, viděla, ale není zpětná vazba, zda její připomínky byly do smlouvy zapracovány. Evidentně nebyly.
- Ventruba – Smlouva byla poslána všem stranám. Nejdříve Povodí Moravy, které podalo své připomínky, se kterými město souhlasilo. Pak tuto smlouvu obdržela právnička města a ta komunikovala s vedoucí majetkového odboru Höklovou, a až sdělili, že ze strany města jsou připomínky kompletní, tak se smlouva poslala Dopravoprojektu a.s., který tam tyto připomínky zapracoval.
- Šiška – Nesouhlasí, zřejmě si druhá strana upravila penále ve svůj prospěch následně.
- Mikuš – Vyjádřil svůj názor na rozdíly v procentech penále. Firma musí jednat s orgány veřejné správy a zde se prodlení dá předpokládat, oproti povinnosti města jen zaplatit finanční částku za dodané dílo. Proto je zde takový rozdíl. S termíny souhlasí i s doplněním počtu paré a CD. Není ošetřeno to, že pokud bude zhotovitel informovat o tom, že nezvládne dokončit dílo, přesto dostane pokutu.
- Skalník – Mohlo dojít jen k pochybení a nezpracování připomínek. Ovšem zmiňované procento za penále, vzhledem k systému vymáhání městem je bezpředmětné např. v pasivním domě pro seniory místo 30 milionů byla uložena pokuta jen 3 milióny.
- Bernátová – Uzavírat smlouvy s městem Modřice je velice výhodné. I na novém rybníku, kde nebyl dodržen termín, žádná pokuta nebyla uložena. Penále ve smlouvě byly i na závady díla.
- Šiška – Firma termín splnila. Město reklamuje závady, nikoliv nedodržení termínu na to se penále nevztahuje. Od dodavatele máme písemné uznání reklamace s termínem odstranění.
- Brabec – Jaký je požadavek pana starosty na výši penále?
- Šiška – 0,1 % penále.
- Konvalinková – Navrhla doplnit požadavky starosty a ne nařizovat, ale pověřit jej podpisem smlouvy.

Zapsala Dagmar Hošková, DiS

Návrh usnesení (Ventruba):

ZMM potvrzuje výběr RMM na zhotovitele plánu PPO Modřic - Dopravoprojekt Brno, a.s.

Hlasování o návrhu na usnesení:

13 pro

0 proti

0 se zdrželo

Usnesení bylo přijato pod pořadovým číslem 3M-Z-2.1/2016

Návrh usnesení (Ventruba):

ZMM schvaluje smlouvu s Dopravoprojektem Brno a.s. a pověřuje starostu smlouvu podepsat. Přílohou tohoto usnesení je smlouva ve znění předloženém zastupitelům s doplněním a úpravou bodů:

- článek 3 doplněním textu vždy poslední den v měsíci

- článek 7 bod a) výše penále 0,1 %

- článek 8 bod 4 změna odstavce 6 na odstavce 9 v textu

- článek 4 bod 7 doplnění počtu odevzdání studií 4 paré a 1x paré na CD

Hlasování o návrhu na usnesení:

13 pro

0 proti

0 se zdrželo

Usnesení bylo přijato pod pořadovým číslem 3M-Z-2.2/2016

Bod 3 - Různé, diskuse:

Návrh usnesení (Brabec):

ZMM stanovuje priority akcí města Modřice takto, prioritou č. 1 nejdůležitější projekt je zpracování a vybudování protipovodňové ochrany Modřic, který je potřeba zvládnout v co nejkratším čase.

Hlasování o návrhu na usnesení:

13 pro

0 proti

0 se zdrželo

Usnesení bylo přijato pod pořadovým číslem 3M-Z-3.1/2016

Návrh usnesení (Brabec):

ZMM pověřuje starostu vypracováním ekonomické analýzy do příštího veřejného řádného zasedání ZMM v červnu 2016. Výsledkem analýzy bude zjištění, kolik peněz lze uvolnit z rozpočtu města na realizaci protipovodňových opatření v roce 2018 a jak velký úvěr si budou moci Modřice v roce 2018 vzít na financování protipovodňových opatření.

Hlasování o návrhu na usnesení:

13 pro

0 proti

0 se zdrželo

Usnesení bylo přijato pod pořadovým číslem 3M-Z-3.2/2016

V diskusi vystoupili:

- Mikuš – Vzněl požadavek na lepší informovanost zastupitelů a na kompletnější popis jednotlivých podkladů do ZMM i s komentářem, tím by se ušetřil čas projednávání na ZMM a dodání podkladů o stávajícím protipovodňovém plánu.
- Šiška – Přislíbil, že nachystá do příštího ZMM korespondenci z r. 2010 a všechny ostatní dokumenty týkající se protipovodňových opatření. Jinak považuje podklady do ZMM za dostačující. Pokud zastupitelé požadují doplňující informace, budou Vám poskytnuty. Budeme se snažit napravit a podávat kompletnější podklady.
- Mulíček – Pokud něčemu zastupitelé v předložené tabulce rozpočtového opatření nerozumí nebo chtějí podrobnější informace, není problém mě kontaktovat a dovysvětlit.
- Brabec – Z jakého důvodu se realizuje digitalizace povodňového plánu?
- Mikuš – Do jakého termínu musí být digitalizace hotová?
- Šiška – Digitalizace povodňových plánů je ze zákona. Termín, do kdy má být hotové, neví přesně. Bude stát cca 60.000,- Kč. Touto problematikou se zabývá vedoucí majetkového odboru, která případné dotazy zodpoví. Sdělil, že vedoucí majetkového odboru pověří, aby všem poslala mailem, proč se dělá digitalizace protipovodňového plánu.

Zapsala Dagmar Hošková, DiS

- Kratochvíl – Vzněl požadavek na uvádění do podkladů pro jednání ZMM, zda RMM doporučuje či nedoporučuje schválení.
- Šiška – Vždy u majetkových transakcí je uvedeno stanovisko RMM.
- Bernátová – Není to vždy uvedeno, jen když se to hodí. Vyjádřila svůj názor, že pokud by rozhodnutí RMM mohlo mít negativní vliv na mínění občanů o starostovi, tak raději rozhodnutí nechá na ZMM.
- Skalník – Dá se předpokládat, že RMM ke každému projednávanému bodu zaujme určité stanovisko a to by mělo být v materiálech zastupitelům uvedeno, aby odpadla dlouhá diskuse na jednání.
- Slaný – Uvedl, že pokud se RMM dohodne na určitém stanovisku, vždy to je v materiálech pro ZMM uvedeno. Pokud se nedohodne RMM, tak to v materiálech být uvedeno nemůže.
- Šiška – Majetkové transakce nespádají do kompetence RMM, ale do kompetencí ZMM. Pokud RMM nemá jednotný závěr, tak se v podkladech neuvede. Když se na doporučení RMM shodne, vždy to je uvedeno v materiálech.
- Skalník – Uvedl, že je zvláštní když se RMM nedohodne na konečném závěru, tak při jednání v ZMM se vždy jednotně shodnou i bez diskuse a bez prezentace vlastního názoru.
- Konvalinková – Vždy se hlasuje dle domluvy koalice. Pokud se RMM nedohodne nebo se RMM téma nelíbí, tak to předat ke schválení ZMM je nesprávné. Pokud něco opoziční zastupitelé navrhnou na jednání ZMM, není to nikdy schváleno, protože to dopředu nemá koalice schváleno a dohodnuto. Nejedná se zde o demokratické hlasování.
- Tomandl – Důležité je dostat informace včas a pak demokraticky diskutovat a hlasovat podle svého nejlepšího svědomí a vědomí na zasedání ZMM. Princip současného vedení pod dohodami koalice by neměl být.
- Brabec – Uvedl, že zast. Konvalinková uvedla svůj názor, se kterým nesouhlasí. Tímto způsobem, jak to zast. Konvalinková prezentuje, to není.
- Konvalinková – Ano zastupitelé Brabec, Ventruba, Šiška a Chybíková se jako jediní k tématům na ZMM vyjadřují. Ostatní zastupitelé se nevyjadřují a chce vědět jejich názor.
- Brabec – Názor zastupitelů může být vyjádřen jen jejich hlasováním, nemusí být ústním projevem.
- Bernátová – Její osobní názor je, že na zasedání ZMM se nedívá na obsah podání, ale kdo jej podává. Tak se to tady odvíjí už třetí volební období.
- Brabec – Toto je taky názor jen zast. Bernátové a také s ním nesouhlasí.
- Mikuš – Vzněl dotaz, zda i v RMM se diskutuje a pak se teprve hlasuje kompletně o usnesení? Například tak proběhla volba starosty. Zašle e-mailem podklady o případech kdy se tak v ZMM hlasovalo, nejen při volbě starosty.
- Šiška – Takovýmto způsobem se hlasuje jen v úvodu zasedání ZMM a pak při ustavujícím ZMM a u volby starosty, místostarosty atd...

Návrh usnesení (Kratochvíl):

ZMM ukládá RMM avizovat výsledek svých rozhodnutí, zda doporučuje či nedoporučuje, ke všem materiálům, které se následně postupují do projednání v ZMM.

Hlasování o návrhu na usnesení:

7 pro (Konvalinková, Bernátová, Procházka, Mikuš, Skalník, Doleček, Kratochvíl)

0 proti

6 se zdrželo (Tomandl, Šiška, Havlátová, Brabec, Slaný, Ventruba)

Návrh usnesení nebyl přijat.

- Kopřiva (občan) – Vyjádřil svůj nesouhlas s protipovodňovým opatřením města Brna a nesouhlas se snižováním hráze. Pravidelně bývá vytopen, zejména při povodních v roce 2006.
- Veselý (občan) – Vyjádřil, že při stoleté vodě bude pod vodou až půl náměstí Svobody, bude nový územní plán aktualizován tak, aby k tomu nedošlo?
- Šiška – Ano, z tohoto důvodu se vypracovává studie a projektová dokumentace, aby k tomu nedošlo.
- Bernátová – Ale zatím v tom připravovaném návrhu územního plánu je stávající stav tak, jak předpokládá protipovodňový plán města Brna. Čili pro Modřice nevýhodný.
- Šiška – Ano a město usiluje o stáhnutí této hranice aktivní záplavové zóny.
- Mazálek (občan) – Informoval, že v roce 2010 vyhlásil Jihomoravský kraj vyhláškou na úřední desce tyto záplavové zóny. Každý se mohl vyjádřit nikoliv jen město. Vyjádřil poděkování všem, kteří se zasadili o to, že nevznikne nová varianta, která je ještě horší než původní generel odvodnění města Brna zejména panu zast. Ventrubovi, zast. Brabcovi a zast. Šiškovi.

Zapsala Dagmar Hošková, DiS

Sklenářová (občan) – Vznese dotaz, kdo povoluje stavět v záplavové zóně? Nikdo ji a ostatní občany neinformoval o zaplavení jejich pozemků. Týká se jí to z hlediska polí a domu, jednáte o nás bez nás. Nikdo nepřizval občany na jednání o tom, že jim zaplaví pozemky. Uvedla negativní zkušenost s městem a to příklad, kdy v minulosti, když se stavěla cyklostezka, byla postavena na jejím pozemku bez jejího souhlasu a následně byla vyzvána část tohoto pozemku prodat. Jak budou občané o výsledku řešení protipovodňových opatření informováni?

Obec Popovice na jednání, kterého se účastnila asi v r. 2012 nebo 2013, představila možnost výsadby nivního lesa určeného k zaplavení vodou v případě záplav a zvýšení břehu Bobravy asi o 5 m v k.ú. Popovice a na modřické straně snížení hráze tak, aby se do těchto prostor mohla vylívat voda. Jednání se účastnili zástupci dotčených pozemků i Modřice, kteří s tímto plánem nesouhlasili. To je odpověď na vaši otázku, proč se zvedá hráz v Popovicích.

Šiška – Cyklostezka se postavila (v roce) cca v roce 2004 či 2005. Kdo ji povolil a jak jí vyměřili, nedokáže říct. Stavby na našem území povoluje stavební úřad Šlapanice. Co se týče jednání v obci Popovice, nebylo město na jednání přítomno. Na naplánovaném jednání se starostou Popovic zjistí bližší informace. Jakmile budou protipovodňová opatření vypracována, budou s tím občané seznámeni.

Ukončeno v 19:20 hodin

Ověřovatelé:

Ing. Josef Šiška
starosta města