

ZÁPIS Č. M2-ZMM/2016

z 2. mimořádného veřejného zasedání Zastupitelstva města Modřice (dále jen „ZMM“), konaného 25. ledna 2016 v 18 hodin v zasedací síni modřické radnice

Přítomno: 12 zastupitelů (jmenovitě, viz prezenční listina, řádně omluvena zast. Bernátová, zast. Konvalinková a zast. Kratochvíl)

Předsedající: Ing. Josef Šiška, starosta města

Jednání zahájil předsedající Ing. Josef Šiška v 18 hodin v zasedací síni modřické radnice.

Předsedající přivítal přítomné zastupitele a hosty a konstatoval, že jednání ZMM bylo řádně svoláno a vyhlášeno. Zasedání ZMM počtem 12 přítomných zastupitelů města, což je nadpoloviční většina zastupitelů, je usnášeníschopné. Z jednání se řádně omluvila zast. Bernátová, zast. Konvalinková prostřednictvím zast. Mikuše a zast. Kratochvíl zasláním sms v průběhu zasedání ZMM.

Návrh předsedajícího na ověřovatele zápisu a zapisovatelku:

Ověřovatelé: zastupitel Erik Mikuš a zastupitel Pavel Doleček

Zapisovatelka: Dagmar Hošková, DiS

Hlasování o návrhu starosty:

12 pro

0 proti

0 se zdržel

Návrh byl přijat.

V rámci pozvánky obdrželi zastupitelé návrh programu dnešního jednání ZMM:

Program: Úvod

- 1) Podání žádosti o dotaci na výstavbu Víceúčelové sportovní haly Modřice z programu MŠMT
 - 2) Projednání výpovědi z veřejnoprávní smlouvy o soustředění finančních prostředků při plnění úkolů k zabezpečení požární ochrany s MČ Brno - Chrlice.
- Závěr

Návrh na doplnění programu zasedání ZMM (Procházka):

Bod 1) Seznámení s dosavadním průběhem a výsledky příprav výstavby multifunkční sportovní haly Modřice.

Hlasování o návrhu na doplnění programu zasedání ZMM:

12 pro

0 proti

0 se zdrželo

Program byl schválen se změnou.

Program se změnou:

Úvod

- 1) Seznámení s dosavadním průběhem a výsledky příprav výstavby multifunkční sportovní haly Modřice
 - 2) Podání žádosti o dotaci na výstavbu Víceúčelové sportovní haly Modřice z programu MŠMT
 - 3) Projednání výpovědi z veřejnoprávní smlouvy o soustředění finančních prostředků při plnění úkolů k zabezpečení požární ochrany s MČ Brno - Chrlice.
- Závěr

Zápis a usnesení z 6. řádného zasedání ZMM, budou projednány na březnovém řádném zasedání ZMM.

Návrh na usnesení k úvodu zasedání ZMM:

ZMM schvaluje zapisovatelkou 2. mimořádného veřejného zasedání ZMM Dagmar Hoškovou, DiS.

ZMM schvaluje ověřovatele zápisu 2. mimořádného veřejného zasedání ZMM zastupitele Erika Mikuše a zastupitele Pavla Dolečka.

ZMM schvaluje program 2. mimořádného veřejného zasedání ZMM s doplněním bodu 1) Seznámení s dosavadním průběhem a výsledky příprav výstavby multifunkční sportovní haly Modřice.

Hlasování o návrhu usnesení:

12 pro

0 proti

0 se zdrželo

Usnesení bylo přijato pod pořadovým číslem 2M-Z-Ú1/2016

Zapsala Dagmar Hošková, DiS

Bod 1 - Seznámení s dosavadním průběhem a výsledky příprav výstavby multifunkční sportovní haly Modřice

Předsedající seznámil s průběhem příprav výstavby Víceúčelové sportovní haly Modřice od posledního zasedání ZMM. V měsíci prosinci proběhlo výběrové řízení bez uveřejnění na dodavatele a zpracovatele projektové dokumentace a autorský dozor s prvními třemi umístěními v architektonické soutěži. Na začátku měsíce ledna proběhlo zasedání hodnotící komise, která stanovila dle početního vzorce pořadí nabídek na projektovou dokumentaci a autorský dozor. Kde Hodnotícím kritériem byly cena nabídky a pořadí v architektonické soutěži. V současnosti se vyčkává, zda se v rámci soutěže o projektovou dokumentaci a autorský dozor někdo k výsledkům výběrového řízení neodvolá. Smlouva s vítězem soutěže není prozatím uzavřena.

V diskusi vystoupili:

- Procházka – Uvedl, že se zpětně podíval na kritéria soutěže, které byly stanoveny dvěma kritérii a to první kritérium bylo umístění v architektonické soutěži (váha 45%) a druhé kritérium byla cena projektové dokumentace bez DPH (váha 55%). U prvního kritéria byly tři možnosti a to první místo 45 bodů, druhé 22,5 bodů a třetí místo 15 bodů. U druhého kritéria se na první pohled zdálo, že je větší důraz kladen na cenu (váha 55%). Ale odpovíme-li si na otázku: Jakou cenu projektové dokumentace a tím i realizace návrhu by museli předložit druhý a třetí v pořadí architektonické soutěže, aby bodově srovnali jejího vítěze?
Vychází následující: Druhý v pořadí, aby dorovnal bodově vítěze v architektonické soutěži, musela by jeho nabídka být ve výši max. 59% nabídky vítěze, resp. vítěz mohl podat nabídkovou cenu cca 1,7 krát vyšší než v pořadí druhý, aby měl stejný počet bodů.
Třetí v pořadí, aby dorovnal bodově vítěze v architektonické soutěži, musela by jeho nabídka být ve výši 45% nabídky vítěze, resp. vítěz mohl podat nabídkovou cenu cca 2,2 krát vyšší než v pořadí třetí, aby měl stejný počet bodů.
Připadají Vám tyto podmínky férové pro všechny účastníky? Měli všichni účastníci stejnou šanci v tendru zvítězit?
- Šiška – Zast. Procházka se sám navrhl do komise, která hodnotila nabídky ve výběru na projektovou dokumentaci a autorský dozor a ani jednoho zasedání se nezúčastnil, ale řádně se omluvil. Před projednáním a schválením v RMM a následným rozesláním zadávací dokumentace jednotlivým uchazečům všichni členové komise včetně náhradníků obdrželi zadávací podmínky a výzvu na podání nabídek. Každý člen komise je mohl připomínkovat. Bohužel žádnou připomínku od nikoho starosta neobdržel. Při takové soutěži se běžně používá vzorec 60% cena a 40% pořadí v architektonické soutěži. RMM v rámci soutěže stanovila podmínky 55% cena a 45% pořadí v architektonické soutěži. Dle organizátora soutěže není považován poměr 55% cena a 45% pořadí za nevýhodný pro účastníky soutěže.
- Procházka – Ano, vše bylo zasláno k připomínkování, nicméně na první pohled se vše zdálo v pořádku, ale při konkrétním hodnocení se ukázalo, že kritéria dle jeho názoru nebyla stanovena dobře.
- Šiška – V zadávací dokumentaci bylo popsáno, jak se hodnotící kritéria počítají.
- Procházka – Z Vašeho pohledu jsou nastavená kritéria v pořádku? Já jsem jiného názoru.
- Šiška – Ano.
- Mikuš – Byl nastavenými kritérii nemile překvapen stejně jako zast. Procházka. Rozdíl mezi prvním, druhým a třetím místem byl 22,5 bodů místo předpokládaných 15 bodů. Kritéria jsou jasně daná, tak jak to vysvětlil administrátor proto, aby vyhrál ten projekt, který byl vybraný komisí. Vyjádřil požadavek, že jednotlivým zastupitelům nebyla dána možnost do komise dosadit svého architekta a tím zajistit společný výběr. Vzněl dotaz, proč se občané nemohli vyjádřit k vybraným 8 projektům, který projekt se jim nejvíce líbí?
- Šiška – Architektonická soutěže je nejtransparentnější soutěží v naší republice dle zákona. Je to anonymní soutěž předložených návrhů. Do poroty architektonické soutěže každý zastupitel mohl nominovat svého zástupce, nominoval se pouze zast. Procházka.
V rámci architektonické soutěže není možné, aby se občané vyjadřovali k výsledkům soutěže.
- Chybíková – Po vyhlášení architektonické soutěže každá politická strana měla možnost navrhnout i své architekty, což bylo prezentováno na zasedání ZMM. Kritéria v jednacím řízení bez uveřejnění byly nastaveny a všichni účastníci měli možnost podat připomínky v rámci řízení, nikdo to neudělal. Architekti jsou znalí architektonické soutěže a věděli, do čeho jdou. Pořadí v soutěži je nejvyšší kritérium. Vítězové, kteří vyhrají, musí být nějakým způsobem zvýhodněni a preferováni. Porota byla odborná, lidé jsou laici, také byste se neradili o lékařském zákroku s lidmi, ale s odborníky.
- Mikuš – Nežli k lékařskému přirovnání by to přirovnal k výběru auta. Podnik Vám doporučí z technického hlediska auto, ale vy vybere jiné z estetického důvodu. Lidé umí ohodnotit, co se jim líbí.
- Tomandl – Připomněl, že on své připomínky měl a to ohledně bazénu. Vzněl požadavek na velikost bazénu v délce 25 m a k této připomínce nikdo nepřihlížel. Bazén bude jen v délce 12 m což je zbytečné a dojde k prodražení stavby. Domnívali jsme se, že odborníci rozhodnou ve prospěch sportu, ale 12 m bazén není ve prospěch sportu, jen stavbu prodraží.

Zapsala Dagmar Hošková, DiS

Návrh usnesení (Procházka):

ZMM ruší zadávací řízení veřejné zakázky „Víceúčelová sportovní hala Modřice - projektová dokumentace“.

Hlasování o návrhu na usnesení:

3 pro (Tomandl, Procházka, Mikuš)

7 proti (Šiška, Chybíková, Havlátová, Brabec, Šulová, Slaný, Doleček)

2 se zdrželo (Ventruba, Skalník)

Usnesení nebylo přijato.

Návrh usnesení (Procházka):

ZMM ukládá RMM vyhlásit novou veřejnou zakázku „Víceúčelová sportovní hala Modřice - projektová dokumentace“ s tím, že hodnotící kritéria budou schválena na březnovém zasedání ZMM.

Hlasování o návrhu na usnesení:

2 pro (Tomandl, Procházka)

8 proti (Šiška, Chybíková, Havlátová, Slaný, Šulová, Doleček, Ventruba, Brabec)

2 se zdrželo (Mikuš, Skalník)

Usnesení nebylo přijato.

V diskusi vystoupili:

- Skalník – Vzněl dotaz proč stavět totožný bazén, který již už v Modřicích je. Vyřeší to požadavky občanů?
Šiška – Základní škola jezdí plavat do Kohoutovic a Blučiny, mateřská škola využívá bazén v Anavitě a platí za to pronájem. Tedy jejich potřeby to vyřeší. Pan Tomandl uvádí, že 12 m bazén stavbu prodraží a 25 m bazén stavbu neprodraží?
Tomandl – 12 m bazén je jen relaxační nikoliv na závodní plavání.

Bod 2 – Podání žádosti o dotaci na výstavbu Víceúčelové sportovní haly Modřice z programu MŠMT

V podkladech zastupitelé obdrželi komentář a následně elektronicky 18. 1. 2016 text Investičního záměru k podání žádosti na vypsání dotačního programu z MŠMT „Podpora materiálně technické základny sportu“, který byl vyhlášen 16. 12. 2015 s uzávěrkou žádostí 31. 1. 2016. Jednou z podmínek podání žádosti je její schválení ZMM. V komentáři je také uveden text usnesení pro tuto žádost.

Součástí žádosti jsou:

- 1) Krycí list žádosti - žádost
- 2) Investiční záměr s uvedením technických parametrů a rozpočtem
- 3) Usnesení ZMM o schválení podání žádosti
- 4) Čestné prohlášení žadatele o konání sportovních akcí pro veřejnost
- 5) Čestná prohlášení o využívání haly ostatními subjekty (TJ Sokol, MFK, MNK)

V diskusi vystoupili

- Mikuš – Poptalo město i jiné agentury nežli DEA Energetická agentura, s.r.o., proč jste nepoptali ty agentury, které využilo například město Pohořelice či Židlochovice, které čerpali největší dotace v minulých letech.
- Šiška – DEA Energetická agentura, s.r.o. byla oslovena na vypracování žádost o dotaci. Neoslovili jsme jiné agentury, protože výše ceny, za kterou agentura vypracovává žádost, nám neukládá dle naší interní směrnice povinnost oslovovat další uchazeče. DEA je součástí projektu od prvopočátku, kroky s ní konzultujeme.
- Mikuš – Jakou má úspěšnost v dotačních programech DEA Energetická agentura, s.r.o.?
- Chybíková – Město vybíralo na dotační management v rámci výběrového řízení. Byly osloveny tři firmy a na základě tohoto řízení se vybrala DEA Energetická agentura, s.r.o. Vzhledem k tomu, že připravovali i architektonickou soutěž, nebyl pro ně problém investiční záměr udělat a byla vybrána v souladu s interní směrnici.
- Procházka – Dotace byla vyhlášena o týden dříve 9. 12. 2015, než je zde uvedeno. Žádost o dotaci je jednoduchá a zvládlo by to město i vlastními úředníky nebo i paní místostarostka Chybíková. Mohlo se ušetřit 37.000,- Kč. Formulář je velmi jednoduchý, žádat o dotace z evropských fondů je složité, ale tento je jednoduchý není nutné požadovat externí firmu.
- Šiška – RMM rozhodla pro odborné vypracování této žádosti, není to jednoduchá věc.
- Mikuš – Termín na podání námitek na dodavatele projektové dokumentace a autorský dozor výstavby haly již vypršel?
- Chybíková – Proti výsledkům soutěže běží termín cca do 29. 1. 2016.

Zapsala Dagmar Hošková, DiS

Návrh usnesení (Mikuš):

ZMM schvaluje podání žádost o v rámci výzvy MŠMT, Státní podpory sportu pro rok 2016, programu 133510 - Podpora materiálně technické základny sportu programové financování na spolufinancování projektu s názvem „Výstavba víceúčelové sportovní haly Modřice“ vypracovanou úředníky města Modřice.

Hlasování o návrhu na usnesení:

4 pro (Mikuš, Skalník, Procházka, Tomandl)
4 proti (Chybíková, Havlátová, Doleček, Brabec)
4 se zdrželo (Šiška, Slaný, Ventruba, Šulová)

Usnesení nebylo přijato.

Návrh usnesení (Šiška):

ZMM schvaluje podání žádost o v rámci výzvy MŠMT, Státní podpory sportu pro rok 2016, programu 133510 - Podpora materiálně technické základny sportu programové financování na spolufinancování projektu s názvem „Výstavba víceúčelové sportovní haly Modřice“.

Hlasování o návrhu na usnesení:

10 pro (Šiška, Chybíková, Havlátová, Ventruba, Šulová, Slaný, Mikuš, Skalník, Doleček, Brabec)
0 proti
2 se zdrželo (Tomandl, Procházka)

Usnesení bylo přijato pod pořadovým číslem 2M-Z-2.1/2016

Bod 3 – Projednání výpovědi z veřejnoprávní smlouvy o soustředění finančních prostředků při plnění úkolů k zabezpečení požární ochrany s MČ Brno - Chrlice

V podkladech zastupitelé obdrželi komentář a kopii vlastní smlouvy o soustředění finančních prostředků při plnění úkolů k zabezpečení požární ochrany uzavřené dne 25. 3. 2009 mezi městem Modřice a MŠ Brno-Chrlice na základě § 29 odst. 1 písm. m) zákona č. 133/1985 Sb., O požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, úplné znění č. 67/2001 Sb., a podle § 46 odst. 1, 2 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., O obcích, ve znění pozdějších předpisů. Jelikož v současné době, po schválení zřizovací listiny JSDH Modřice a schválení rozpočtu města na rok 2016, probíhá vyzbrojování a vystrojování jednotky a její zařazení do Integrovaného záchranného systému JmK není pro město Modřice uzavřená smlouva potřebná. Dle Smlouvy je ustanovena výpovědní doba 6 měsíců, což je dostačující období na zajištění plnohodnotné funkčnosti naší jednotky. ZMM by tedy mělo dnes schválit výpověď z této smlouvy pro její nepotřebnost. Smlouvu ZMM schválilo dne 16. 3. 2009.

V diskusi vystoupili:

- Skalník – V této smlouvě, od které se odstupuje je uvedeno, že bude provedeno vypořádání majetku, který byl pořízen za doby trvání smlouvy. Jak se bude vypořádávat?
- Šiška – Dle smlouvy dostávali 100.000,- Kč na činnost jednotky a pohonné hmoty. Domnívá se, že žádný majetek si nepořizovali.
- Skalník – 50% bylo na provoz jednotky a 50 % na zakoupení výzbroje pro zásahovou jednotku a ohodnocení požárníků je zvlášť.
- Šiška – To jste nepochopil 100.000,- Kč je na provoz jednotky. A v momentě, kdy byly mimořádné akce města např. den dětí, tak pro město požárníci dělali požární dohled. To jsou ty zmíněné ceny za jednotlivé hasiče. Město ještě Chrlice neoslovilo. Jakmile bude zaslána výpověď, tak dojde i k vypořádání případného majetku.
- Mikuš – Kdy bude JSDH Modřice zasahovat?
- Šiška – Jednotka je začleněna do Integrovaného záchranného systému JmK s tím, že v rámci dohody je stanovena cca půlroční lhůta, kdy bude přizvána k zásahu, ale nebude plnohodnotně zasahovat. Za prvního půlroku jednotku vyzbrojíme a vystrojíme. Plnohodnotně bude funkční cca v červnu či červenci letošního roku.
- Mikuš – Kolik má JSDH Modřice členů?
- Šiška – Bylo schváleno ve zřizovací listině JSDH. Jednotka má 15 plnohodnotných členů.
- Procházka – Počítá se v rozpočtu s položkou dovybavení hasičů? Darování vozidla již proběhlo?
- Šiška – Ano v rozpočtu je zahrnuta částka cca 1 milion korun. Darování vozidla již proběhlo. Město bude také žádat o dotaci na zřízení nové hasičské jednotky u JmK, kde jsou dotace vyhlášeny.

Zapsala Dagmar Hošková, DiS

Návrh usnesení (Šiška):

ZMM schvaluje výpověď ze Smlouvy o soustředění finančních prostředků při plnění úkolů k zabezpečení požární ochrany ve městě Modřice ke dni 31. 1. 2016.

Hlasování o návrhu na usnesení:

12 pro

0 proti

0 se zdrželo

Usnesení bylo přijato pod pořadovým číslem 2M-Z-3.1/2016

Různé, diskuse:

Koubek (občan) – Jaké rozměry tedy bude bazén mít?

Šiška – Navržen v rámci studie je bazén o velikosti 6x15 m. Vyjádřil svůj nesouhlas s velkým 25 metrovým bazénem vzhledem k prodražení stavby a vysokým nákladům na jeho provoz. Uvedl příklad katastrofálního stavu bazénu v Blučině. U bazénu 6x15 m je dostačující pro technologii jedna místnost cca 3x3 m. Navržená velikost je dostačující pro potřeby školy a školky.

Herman (občan) – Původní důvod pro výstavbu haly byl jaký? Pokud se hala buduje pro potřeby sportovních celků, měli by mít možnost se vyjádřit, jakou oni mají potřebu? Mohli se vyjádřit k výsledku architektonické soutěže? Vznikne po vás pomník, který tu bude sto let a nikdo to nebude moci změnit. Proto by výběr haly měl být souladu se zájmy lidí a ne to co vybrala architektonická porota.

Šiška – Stávající stav současně tělocvičny je nevyhovující. Město má zájem na vybudování této haly nejen pro školu a školku, ale i pro všechny modřické sportovní spolky. Všechny sportovní spolky, před zahájením celého projektu byly osloveny a dávali své požadavky a náměty. Kdybychom oslovili občany, co vybereme, když bude 50 % pro jednu variantu a 50 % pro druhou variantu? Nikdy nedostanete 100% souhlas od všech. Požadavky spolků, které předložili v rámci investičního záměru, jsou do projektu zakomponovány.

Tomandl – Uvedl, že pokud bude vybudován bazén velikosti 6x15 m a nikoliv v délce 25 m nebude možno dělat žádný závodní sport a z toho důvodu je zbytečné bazén budovat.

Skalník – Lze vyjednat s JmK odbočovací pruh ve směru z Olympia centrum do Modřic? Když se vydá odbočovací pruh z druhé strany, měl by se vydat i ze strany od Olympie.

Šiška – Domnívá se, že nikoliv pro nedostatečné šířkové poměry komunikace. Bude prověřeno.

Mazálek (občan) – Vzněl požadavek na dřívější zaslání mailů ze strany města v rámci informačního systému. E-maily chodí se zpožděním někdy i po samotné akci.

Chybíková – Město spustilo nové webové stránky a doladují se nedostatky a víme, že daný systém nefunguje prozatím.

Šiška – Zajistíme nápravu.

Ukončeno v 19:00 hodin

Ověřovatelé:

Zapsala Dagmar Hošková, DiS
