



**Město Modřice**  
**náměstí Svobody 93**  
**664 42 Modřice**

Čj: Mod 2302/2012  
Opr. úř. os.: Květoslava Höklová  
Telefon : 537001016, 606764544  
Počet listů: 6  
Modřice 2012-10-01

## **R O Z H O D N U T Í**

Město Modřice, jako věcně a místně příslušný správní orgán, rozhodl podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a § 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci žádosti žadatele Advokátní kanceláře Helbichová, Spitzová, Stejskalová & partners, s.r.o., se sídlem M-Palác, Heršpická 5, 639 00 Brno, IČ: 29258693 ze dne 22. 6. 2012 o poskytnutí kopie kompletních nabídek v rámci veřejné podlimitní veřejné zakázky na stavební práce „Pasivní bytový dům pro seniory Modřice“ ev. č. 7202010010182, a to konkrétně nabídek účastníků daného výběrového řízení, které nebyly do 22. 6. 2012 z daného výběrového řízení vyřazeny (tzn. jim do tohoto dne odesláno vyřazení v VŘ), resp. nebyly do daného data staženy, takto:

**Žádost se částečně odmítá.**

### **Odůvodnění:**

Dne 22. 6. 2012 obdrželo Město Modřice Žádost Advokátní kanceláře Helbichová, Spitzová, Stejskalová & partners, s.r.o., se sídlem M-Palác, Heršpická 5, 639 00 Brno, IČ: 29258693 ze dne 22. 6. 2012 o poskytnutí kopie kompletních nabídek v rámci veřejné podlimitní veřejné zakázky na stavební práce „Pasivní bytový dům pro seniory Modřice“ ev. č. 7202010010182, a to konkrétně nabídek účastníků daného výběrového řízení, které nebyly do 22. 6. 2012 z daného výběrového řízení vyřazeny (tzn. jim do tohoto dne odesláno vyřazení v VŘ), resp. nebyly do daného data staženy.

Rozhodnutím Městského úřadu v Modřicích ze dne 27. 6. 2012 č.j. Mod 1355/2012 bylo rozhodnuto o neposkytnutí požadovaných informací, a to vzhledem k tomu, že se jedná o nabídky vyzvaných subjektů, kde se jedná o informace vzniklé bez použití finančních prostředků, které byly předány osobou, již takovou povinnost zákon neukládá v souladu s ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., a s odkazem na ustanovení článků 17.1. a 17.2. obchodních podmínek v podobě smlouvy o dílo. Informativně byla předložena identifikace uchazečů, jejichž nabídky byly hodnoceny s údaji o cenách. Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel odvolání, na základě kterého Krajský úřad Jihomoravského kraje jako odvolací orgán vydal rozhodnutí ze dne 1. 8. 2012 č.j. JKM 80255/2012, kterým rozhodnutí Městského úřadu v Modřicích zrušil a věc vrátil k novému projednání. Toto rozhodnutí Městský úřad v Modřicích obdržel dne 1. 8. 2012. Odvolací orgán ve

svém rozhodnutí vytknul Městskému úřadu v Modřicích nepřezkoumatelnost rozhodnutí z důvodu nedostatečného rozhodnutí.

Město Modřice vydalo dne 8. 8. 2012 nové rozhodnutí č.j. Mod 1769/2012, kde opět rozhodlo o neposkytnutí informací, a to zejména s ohledem na skutečnost, že nabídky obsahují skutečnosti mající charakter obchodního tajemství. Proti tomuto rozhodnutí podal žadatel opět odvolání, na základě kterého Krajský úřad Jihomoravského kraje jako odvolací orgán vydal rozhodnutí ze dne 18. 9. 2012 č.j. JMK 101413/2012, kterým rozhodnutí Města Modřice zrušil a věc vrátil k novému projednání. Toto rozhodnutí Město Modřice obdrželo dne 18. 9. 2012. Odvolací orgán ve svém rozhodnutí vytknul Městu Modřice zejména, že se nedostatečně vypořádalo s odůvodněním, jaké skutečnosti či informace obsažené v předmětných dokumentech povinný subjekt ochraňuje jako obchodní tajemství, a to především z hlediska jejich povahy, hodnoty a dostupnosti v obchodních kruzích. Povinný subjekt se omezil na pouhé obecné konstatování o obsahu předmětné žádosti, z něhož však není seznatelné, v jakém rozsahu předmětné dokumenty obsahují informace, které jsou obchodním tajemstvím. Při novém projednání věci je tedy povinný subjekt povinen posoudit, které skutečnosti či informace označené a chráněné mají skutečně povahu obchodního tajemství.

Na základě výše uvedeného Město Modřice opětovně posoudilo žádost žadatele a dospělo k závěru, že požadované informace – kopie předmětných nabídek, mu nelze jako celek poskytnout, ač těmito informacemi – předmětnými nabídkami Město Modřice disponuje. Vyhovět žádosti bylo možné jen z části, kdy žadateli byly poskytnuty kopie nabídek v části, jak je uvedeno dále.

Nelze také pominout, že v tomto případě jsou dány podmínky pro odmítnutí žádosti v souladu s ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., kdy jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, již takovou povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí. Jednotlivé nabídky byly uchazeči zpracovány výlučně na jejich finanční náklady, tedy ani v části na náklady veřejných prostředků, tyto nabídky (požadované informace) byly předány osobami (uchazeči), jež povinnost k poskytnutí informace nestíhá. Uchazeči pak s poskytnutím informace nesouhlasili, jak plyne z jednotlivých sdělení těchto uchazečů v reakci na dotaz Městského úřadu v Modřicích, a to sdělení společnosti REKO a. s., ze dne 6.8.2012 pod č.j. Mod 1762/2012, společnosti INTER-STAV, spol. s r. o. ze dne 7.8.2012 pod č.j. Mod 1770/2012.

Důvodem pro odmítnutí poskytnutí kopií nabídek je pak ale zejména ust. § 9 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., kdy tyto nabídky obsahují skutečnosti mající charakter obchodního tajemství ve smyslu § 17 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník. Obchodní tajemství podle tohoto ustanovení obchodního zákoníku tvořeno veškerými skutečnostmi obchodní, výrobní či technické povahy související s podnikem, které mají skutečnou nebo alespoň potencionální materiální či nemateriální hodnotu, nejsou v příslušných obchodních kruzích běžně dostupné, mají být podle vůle podnikatele utajeny a podnikatel odpovídajícím způsobem jejich utajení zajišťuje. Dle soudní judikatury a první teorie jsou za obchodní tajemství považovány například informace o osobních údajích klíčových zaměstnanců a externích pracovníků, informace o obchodních vazbách, informace o struktuře tržeb, struktuře realizovaných rekvalifikačních kurzů, výši pojištění, údaje týkající se cen, zákazníků, seznamy prodávajících, kupujících, obchodních partnerů, adresáře, zákazníků, obchodní záměry, výrobní náklady, cenové kalkulace, technologické postupu a metody,

výrobní vzory, prototypy, receptury, režimy organizace práce při výrobě či montáži, technické plány a výkresy, grafy postupu montáže, obchodní plány, obchodní kalkulace, položkové rozpočty, a jiné.

V řízení se jedná o nabídku společnosti REKO, a.s., IČ: 13690299, se sídlem Brno, tř. Jaroše 26, č.p. 1845, PSČ 602 00. Krycí list nabídky obsahuje cenovou kalkulaci nabídkové ceny za jednotlivé části díla, tudíž informace chráněné obchodním tajemstvím, neboť tyto nejsou v obchodních kruzích běžně dostupné. Záruční listina obsahuje informace o výši sjednané jistoty, termínu záruky, podmínek doručení výzvy k plnění jistoty, které jsou výlučným ujednáním mezi společností REKO a.s. a příslušnou bankou, tudíž opět informace obchodního charakteru v obchodních kruzích běžně nedostupných. Listina na str. 6 byla v kopii poskytnuta. Taktéž listina na str. 8 – 11 byla žadateli v kopii poskytnuta. Nabídka obsahuje několik výpisů z obchodního rejstříku či živnostenské listy, osvědčení o autorizaci, tyto povinný subjekt neposkytl, a to z toho důvodu, že jsou to informace veřejně přístupné, které má žadatel možnost si ověřit či vyžádat z příslušných registrů. Nabídka dále obsahuje několik uzavřených Smluv o uzavření budoucí smlouvy mezi společností REKO a.s. a jeho subdodavatelem k této zakázce, včetně vždy čestného prohlášení subdodavatele. Tyto informace povinný subjekt neposkytl, neboť se jedná o informace obchodní povahy, o ujednání výlučně mezi dvěma obchodními partnery, navíc by z těchto dokumentů ve svém souhrnu nakonec bylo seznatelné, prostřednictvím jakých subdodavatelů společnost REKO a.s. chtěla dílo provádět, tedy žadatel by tak získal kompletní seznam subdodavatelů, obchodních partnerů společnosti REKO a.s. k této zakázce a i soudní judikaturou a právní teorií je za jedno, že seznamy obchodních partnerů, informace o obchodních vazbách jsou chráněny obchodním tajemstvím. Povinný subjekt nemohl poskytnout ani kopii dokladů k prokázání splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů, mezi kterými byly předloženy konkrétní pojistné smlouvy, s přehledem sjednaných pojištění, které obsahují konkrétní údaje o výši pojistných částek, pojistných rizik a další důvěrné informace, které jsou výlučným ujednáním dvou subjektů (uchazeče a příslušné pojišťovny), nejsou v obchodních kruzích běžně dostupné a jsou tak chráněny obchodním tajemstvím. Čestné prohlášení o dodržení platnosti pojistné smlouvy str. 33 bylo poskytnuto. Dokumenty nazvané jako rozvaha ke dni 31. 12. 2011, výkaz zisku a ztrát ke dni 31. 12. 2011 jsou listiny, které jsou veřejně přístupné ve sbírce listin příslušného obchodního rejstříku (jedná se o povinně zveřejňované listiny, které každý rok musí podnikatel do sbírky listin zakládat), tudíž se na ně informační povinnost ze strany povinného subjektu nevztahuje. Doklady k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů obsahující seznam stavebních prací provedených uchazečem v posledních 5 letech, včetně příslušných osvědčení o řádném provedení stavby od jednotlivých obchodních partnerů společnosti REKO a.s., průkazu energetické náročnosti budovy provedených děl, není možné poskytnout, kdy tyto listiny obsahují informace o jednotlivých zakázkách mezi společností REKO a.s. a jeho obchodními partnery (o jaké dílo se jednalo, osobní údaje kontaktních osob, termíny realizace zakázek, cenu díla, resp. investiční náklady, technické údaje energetické náročnosti konkrétní budovy); jedná se zcela jednoznačně o informace obchodního, ekonomického charakteru, které nejsou běžně v obchodních kruzích dostupné a jsou chráněny obchodním tajemstvím. Údaje o realizačním týmu zakázky doložený u jednotlivých osob i vysvědčeními o maturitní zkoušce, vysokoškolskými diplomy, doklady o odborné kvalifikaci jednotlivých osob – čestné prohlášení jsou citlivými osobními údaji, které nejsou v obchodních kruzích běžně dostupné a jsou i dle soudní judikatury a právní teorie chráněny obchodním tajemstvím. Dokument nazvaný jako Certifikát č. 1703/2009 včetně Záznamu o výsledku přezkoumání projektu „pasivní bytový dům pro seniory Modřice“ povinný subjekt taktéž neposkytl, protože jsou to listiny obsahující informace o jednotlivých technologických postupech k zakázce, konkrétní informace o průběhu přezkoumání projektu, posouzení vlastních technologických možností, technických parametrů stavby, tedy informace

technologického charakteru v obchodních kruzích běžně nedostupných a tak chráněných obchodním tajemstvím. Listinu na str. 140 povinný subjekt v kopii poskytl. Listiny nazvané jako položkový rozpočet (rekapitulace nákladů, rozpočet nebylo možné z důvodu ochrany obchodního tajemství poskytnout, neboť položkový rozpočet je jednoznačně informací ekonomického, finančního charakteru, který není v obchodních kruzích běžně dostupný a je pro společnost REKO a.s. výrazně důvěrnou informací. Obdobné platí i pro listinu nazvanou jako harmonogram stavby a finanční harmonogram, kdy obsahem těchto listin jsou údaje chráněné obchodním tajemstvím. Listiny na str. 230, 232 – 235, 236 a 237 povinný subjekt poskytl. Listinu nazvanou jako podepsaný návrh na uzavření smlouvy povinný subjekt neposkytl, neboť tato smlouva je již doplněna o konkrétní údaje realizace zakázky, včetně harmonogramu stavby a tyto informace jsou tak chráněny obchodním tajemstvím. Listinu na str. 260 a 262 povinný subjekt v kopii poskytl.

Dále se pak jedná o nabídku Sdružení dodavatelů s názvem „INTER – STAV – KOMFORT, pasivní DPS Modřice, kdy vedoucím účastníkem sdružení je INTER.- STAV, spol. s r.o., se sídlem Jamborova 32, 615 00 Brno, IČ: 47911182. Listina na str. 1 byla povinnému v kopii poskytnuta. O krycím listu nabídky platí to stejné, co je uvedeno shora u nabídky společnosti REKO a.s. Listina na str. 5 a 6 byla v kopii poskytnuta. Smlouva o sdružení obsahující podrobné a konkrétní ujednání spolupráce obou subjektů sdružení poskytnuta nebyla, neboť tato obsahuje ujednání cenové, obchodního charakteru, které nejsou v obchodních kruzích běžně dostupné, a jsou chráněné obchodním tajemstvím. Listina na str. 13 – 20 a 23-24 byly v kopii poskytnuty. Ohledně listin typu výpisy z obchodního rejstříku, živnostenské listy, osvědčení o autorizaci platí to, co je shora uvedeno u společnosti REKO a.s. O pojistném certifikátu taktéž platí to, co bylo uvedeno u společnosti REKO a.s. ohledně předložených pojistných smluv, čestné prohlášení str. 29 bylo poskytnuto. Rozvaha je opět listina povinně zveřejňovaná ve sbírce listin příslušného obchodního rejstříku a žadatel jí tak může sám snadno obdržet. O seznamu nejvýznamnějších stavebních prací za posledních 5 let, včetně osvědčení o řádném plnění stavebních prací od jednotlivých obchodních partnerů, protokolu k energetickému štítku obálky budovy platí stejné, co bylo shora uvedeno u společnosti REKO a.s. Taktéž nebylo možné poskytnout údaje o realizačním týmu, rozpočtu, podepsaném návrhu smlouvy o dílo a časovém a finančním harmonogramu výstavby s tím, že je možné se opět odkázat na to, co bylo řečeno u společnosti REKO a.s. Listina na str. 173 a 174 byla v kopii poskytnuta.

Povinný subjekt tak dospěl k závěru, že nabídky v rozsahu výše specifikovaném obsahují skutečnosti a informace, které jsou obchodním tajemstvím, obsahují skutečnosti obchodní povahy souvisejícím s podnikem, obsahují takové skutečnosti jako je kalkulace cenové nabídky, stejně jako technické řešení, údaje ekonomické, obchodní a cenové, osobní údaje, tedy skutečnosti, které nejsou v příslušných obchodních kruzích z titulu výlučnosti obchodní nabídky pro zadavatele a jedinečnosti obchodní a cenové politiky podnikatele jiným osobám běžně dostupné. Pokud by takové skutečnosti byly zpřístupněny, jednalo by se o skutečnost, která by průlomově mohla omezovat jakékoli zadávání veřejných zakázek z důvodu obav, že konkurenční společnost může získat neodůvodněnou výhodu či prospěch. Městský úřad v Modřicích se taktéž jednotlivých uchazečů dotázal, zda jejich nabídky, vztahující se k předmětné veřejné zakázce obsahují skutečnosti mající charakter obchodního tajemství, a případně v jakém rozsahu, jak plyne z učiněných dotazů ze dne 2.8.2012 pod čj. Mod 1716/2012 kdy všichni uchazeči sdělili, že jejich nabídky obchodní tajemství obsahuje a nesouhlasí s poskytnutím kopie jakékoliv části podaných nabídek třetí osobě.

V souvislosti s právě řečeným, je nutné poukázat i na konstantní rozhodování samotného Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který opakovaně rozhodoval ve věcech žádosti subjektu nahlédnout do nabídek, či jejich částí jednotlivých uchazečů zadávacího řízení. Jde o otázku zcela obdobnou té, která je řešena v této věci, kdy v možnosti nahlédnout do nabídky je současně zahrnuto i právo pořídit si kopii nabídky. ÚOHS zcela kontinuálně v těchto případech rozhoduje tak, že žadatelé toto právo nemají. Ze zákona č. 137/2006 Sb., Sb., v platném znění, mimo jiné plyne povinnost pro samotný Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ale i samotným zadavatelům řádně zajistit ochranu dokumentů či informací, včetně ochrany obchodního tajemství (například ust. § 122 či § 104 tohoto zákona). Jako příklad lze uvést rozhodnutí ÚOHS ze dne 18. 6. 2010 č.j. ÚOHS-R14/2010/VZ-8902/2010/310/JHr, kde tento úřad řešil žádost o nahlédnutí do nabídek všech uchazečů. ÚOHS poté, co od všech uchazečů obdržel sdělení, že jejich nabídky obsahují obchodní tajemství, rozhodl, že žadatel nárok na nahlédnutí do nabídek nemá. Rozhodnutí se dále zabývá otázkou definice obchodního tajemství, co vše je nutné a možné v souvislosti s nabídkou v zadávacím řízení za něj považovat, a jednoznačně uzavřel, že žadatel nárok na nahlížení do nabídky, resp. pořízení kopie nemá. Lze citovat další rozhodnutí, například ze dne 16. 5. 2012 č.j. ÚOHS-R254/2011/VZ-5915/2012/310/JRa, ze dne 27. 10. 2011 č.j. ÚOHS-R62/2011/VZ-15643/2011/310/JSI, ze dne 11. 12. 2009 č.j. ÚOHS-R90/2009/VZ-15754/2009/310/JSI a další. Rozhodování ÚOHS je v této věci konstantní, jednotlivá rozhodnutí lze nalézt přímo na web stránkách tohoto úřadu.

S uvedenými závěry ÚOHS se lze jediné ztotožnit, jsou plně aplikovatelné i na případ, který je předmětem tohoto řízení. I v tomto případě se jednalo o veřejnou zakázku podle zákona č. 137/2006 Sb., konkrétně pak o otevřené podlimitní řízení. Je tak zcela bez jakýchkoli pochybností, že pokud se má uchazečům daného výběrového řízení dostat ochrany dle zákona č. 137/2006 Sb., a ÚOHS by nahlížení do jejich nabídek, resp. pořízení jejich fotokopií vzhledem k výše uvedenému, nepovolil, není možné jim podle jiného zákona tuto ochranu odepřít. Nejednalo by se o nic jiného, než o obcházení zákona, kdy by jakémukoli žadateli bylo umožněno se dle zákona č. 106/1999 Sb. domoci jakékoli informace z jakékoli nabídky, bez ohledu na to, zda konečným příjemcem informace je sám žadatel či ji má žadatel zajistit pro třetí osobu, kdežto na základě žádosti dle zákona č. 137/2006 Sb., by to možné nebylo. Navíc je nutné doplnit, že žadatelem v tomto případě je sice advokátní kancelář, ale s největší pravděpodobností tato nebude konečným příjemcem požadované informace. Lze si velice reálně představit, že konečným příjemcem informace má být subjekt, pro který je znalost obsahu nabídek důležitá vzhledem k jeho činnosti. V takovém případě se dá i uvažovat o možnosti zvýhodnění takového subjektu. Subjektu, který může na relevantním trhu představovat přímou konkurenci k uchazečům z předmětné veřejné zakázky. Z rozhodnutí ÚOHS ze dne 16. 5. 2012 č.j. ÚOHS-R254/2011/VZ-5915/2012/310/JRa plyne, že zadavatelem veřejné zakázky byl Královehradecký kraj, tj. územně samosprávný celek stejně jako Město Modřice v této věci. Žadatel chtěl v dané věci, aby mu ÚOHS umožnil nahlédnout do nabídky vybraného uchazeče. Jeho žádost byla odmítnuta. Bylo by značným paradoxem a již výše uvedeným zmíněným obcházením zákona, pokud by žadateli podle zákona č. 137/2006 Sb. vyhověno nebylo, ale pokud by požádal o kopie nabídky dle zákona č. 106/1999 Sb., ať již Královehradecký kraj či samotný ÚOHS jako povinné subjekty podle tohoto zákona, že by mu bylo vyhověno a ochrana obchodního tajemství tak pomínuta.

Na závěr lze poznamenat, že tím, že by Město Modřice, v zadávacím řízení vystupující jako zadavatel, poskytlo požadované informace, by se svým postupem dostalo do rozporu se zákonem č. 137/2006 Sb., neboť by ochranu uchazečů řádně nezajistilo.

V souladu s ust. § 15 odst. 2 zák. č. 106/1999 Sb., v platném znění, povinný subjekt uvádí, že právo k obchodnímu tajemství vykonávají ve směru k jednotlivých nabídkách společnost REKO a.s., IČ: 13690299, se sídlem Brno, tř. Kpt. Jaroše 26, č.p. 1845, PSČ 602 00 a Sdružení dodavatelů s názvem „INTER – STAV – KOMFORT, pasivní DPS Modřice, kdy vedoucím účastníkem sdružení je INTER.- STAV, spol. s r.o., se sídlem Jamborova 32, 615 00 Brno, IČ: 47911182

Nad rámec výše uvedeného povinný subjekt poznamenává, že již v rozhodnutí ze dne 27. 6. 2012 č.j. Mod 1355/2012 bylo žadateli sděleny informace v rozsahu identifikace uchazečů s údaji o cenách.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, a to podáním učiněným u Města Modřice.

Ing. Josef Šiška  
starosta města Modřice



#### **Obdrží:**

Advokátní kancelář Helbichová, Spitzová, Stejskalová & partners, s.r.o., se sídlem M-Palác, Heršpická 5, 639 00 Brno, IČ: 29258693